

PROVINCIA DI AVELLINO



"DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE DEI CORPI A E B DELL'ISTITUTO ISTRUZIONE SECONDARIA SUPERIORE "RUGGERO II" (EX G. DORSO)"

CUP: F96F23000010006 - CIG: 9654531305

VERBALE DI GARA N° 2 DEL 26/09/2023

L'anno **duemilaventitré**, il giorno **ventisei** del mese di **settembre**, alle ore 16:15, si è riunita, in seduta riservata, la commissione di gara così composta:

- ❖ Arch. Giuseppina CERCHIA, dirigente del Settore 5 della Provincia di Avellino in qualità di Presidente;
- ❖ Ing. Stefania LUP, dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente;
- ❖ Ing. Rosalba ALBANO, dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente-segretario verbalizzante.

PREMESSO CHE:

- con **Determinazione Dirigenziale a contrarre n. 319 del 16/02/2023**, questa stazione appaltante ha disposto di bandire un concorso di progettazione, con procedura aperta per i lavori di demolizione e ricostruzione dei corpi A e B dell'Istituto Istruzione Secondaria Superiore "Ruggero II" (Ex G. Dorso) in Ariano Irpino (AV);
- il concorso di progettazione è finanziato mediante il «*Fondo concorsi progettazione e idee per la coesione territoriale*» previsto dall'articolo 6-quater del D.L. 20 giugno 2017, n. 91, convertito in Legge 3 agosto 2017 n. 123, come modificato dall'articolo 12 del D.L. 10 settembre 2021 n.121, convertito in Legge 9 novembre 2021 n. 156;
- con la suddetta **Determinazione Dirigenziale a contrarre n. 319 del 16/02/2023** sono stati approvati lo schema del bando-disciplinare di gara e relativi allegati;
- il bando-disciplinare di gara, è stato pubblicato, per estratto o integralmente, a far data dal 17/02/2023 a norma di legge e, in particolare, su:
 - sul sito della Provincia di Avellino (AV)
 - piattaforma di e-procurement *provinciaavellino.traspare.com*;
- con **Determinazione Dirigenziale n. 745 del 06/04/2023** è stata nominata la commissione di gara la cui valutazione è vincolante per l'Ente Aggiudicatore;

VISTO il bando-disciplinare di gara;

TENUTO CONTO CHE:

- detta procedura telematica aperta, ai sensi dell'articolo 154 comma 4 del Codice, è articolata in due gradi:
 - I° grado: elaborazione proposte di idee — il primo grado è finalizzato a selezionare n. 5 (cinque) migliori proposte ideative, senza formazione di graduatoria, da ammettere al secondo grado
 - II° grado: elaborazione progettuale — il secondo grado è finalizzato a individuare la migliore proposta progettuale tra quelle presentate dai concorrenti ammessi al II° grado;
- il bando di gara fissava come termine ultimo per la presentazione della documentazione amministrativa e degli elaborati relativi al I° grado sulla piattaforma *provinciaavellino.traspare.com* le ore 12:00 del 24/03/2023;
- l'avviso (Prot. N°17625 del 28/04/2023) fissava come termine ultimo per la presentazione della documentazione amministrativa e degli elaborati relativi al II° grado sulla piattaforma *provinciaavellino.traspare.com* le ore 12:00 del 29/05/2023;

DATO ATTO CHE la commissione ha reso le necessarie dichiarazioni in tema di cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D. lgs. 50/2016, agli atti della Stazione Appaltante;

TENUTO ALTRESI' CONTO CHE:

- per garantire l'anonimato e l'imparzialità della valutazione della commissione stessa, ad ogni concorrente, come puntualmente descritto nell'allegato Manuale Operativo di Gara, viene assegnato un primo codice alfanumerico generato in automatico dalla piattaforma in funzione della ricezione della documentazione non riconducibile all'operatore economico;
- per il II° grado la commissione di gara è tenuta esclusivamente alla valutazione degli elaborati progettuali previsti all'articolo 18.2 "*Elaborati progettuali richiesti per il II° grado*" del bando-disciplinare di gara;
- a detti elaborati viene assegnato un secondo codice alfanumerico generato in automatico dalla piattaforma e legato al primo codice alfanumerico ma non riconducibile ad esso;
- gli elaborati oggetto di valutazione, oltre a dover descrivere proposte coerenti con gli obiettivi programmatici e con gli indirizzi di progettazione, devono essere, a pena di esclusione, anonimi sia nel contenuto sia nelle proprietà e non devono contenere elementi riconoscitivi che potrebbero ricondurre alla paternità della proposta d'idee;

DATO ATTO CHE i lavori della commissione di gara per il II° grado sono a **carattere riservato** al cui termine è prevista la redazione di apposito verbale finale contenente la graduatoria provvisoria con i codici delle proposte progettuali;

TANTO PREMESSO

il Presidente dichiara ufficialmente aperta la seduta di gara riservata per il II° grado e accede alla piattaforma telematica "TRASPARE":

Seduta tecnica II grado

Sergio, utilizza il form sottostante per la seduta tecnica del II grado

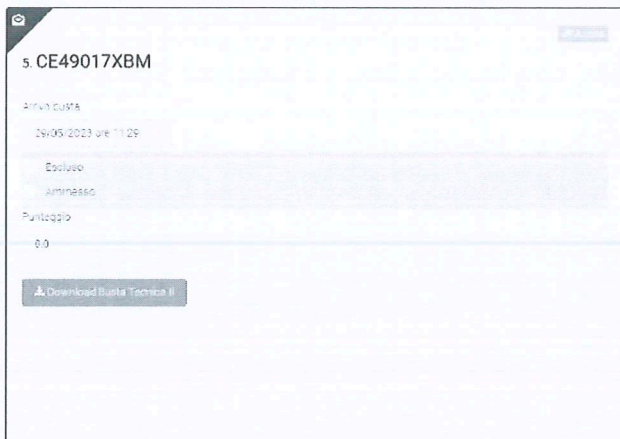
Riepilogo dati di gara

| | | | |
|----------------------------|---|-------------------------|------------------------------|
| Oggetto: | CONCORSO DI PROGETTAZIONE in due gradi "DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE DEI CORPI A E B DELL'ISTITUTO ISTRUZIONE SECONDARIA SUPERIORE "RUGGERO II" (EX G. DORSO)" | CIG: | 9654531305 |
| Sceita del Contraente: | Concorso progettazione + idee | Scadenza: | 24/09/2023 12:00 |
| Modalità di partecipazi... | Telematica | Importo totale di gara: | 160.000,00 € |
| Struttura appaltante: | Settore 3 - Edilizia scolastica e Patrimonio -> Servizio Edilizia Scolastica | Stato: | Seduta tecnica secondo grado |
| RUP: | Ing. Sergio Davide | | |

Il Presidente, tramite la suddetta piattaforma telematica, procede all'acquisizione degli elaborati progettuali richiesti dal II° grado, ai fini della relativa catalogazione con le risultanze di seguito riportate:

| | |
|---|---|
| <p>1. OFFERTA ESCLUSA</p> <p>Escluso</p> <p>Ammessi</p> <p>Motivazione</p> <p>Non ha fatto pervenire l'elaborato tecnico di secondo grado entro i termini previsti</p> <p>Busta tecnica II</p> | <p>2. OFFERTA ESCLUSA</p> <p>Escluso</p> <p>Ammessi</p> <p>Motivazione</p> <p>Non ha fatto pervenire l'elaborato tecnico di secondo grado entro i termini previsti</p> <p>Busta tecnica II</p> |
|---|---|

| | |
|--|--|
| <p>3. XK25013BJE</p> <p>Arrivo busta</p> <p>29/05/2023 ore 09:14</p> <p>Escluso</p> <p>Ammessi</p> <p>Punteggio</p> <p>0,0</p> <p>Download Busta Tecnica II</p> | <p>4. H058021FYA</p> <p>Arrivo busta</p> <p>29/05/2023 ore 21:38</p> <p>Escluso</p> <p>Ammessi</p> <p>Punteggio</p> <p>0,0</p> <p>Download Busta Tecnica II</p> |
|--|--|



Il Presidente, terminata la fase di acquisizione degli elaborati progettuali richiesti dal II° grado e la relativa catalogazione, procede con la valutazione dei medesimi tenendo conto che:

- gli elaborati devono descrivere le proposte in coerenza con gli obiettivi programmatici ed in coerenza con il documento d'indirizzo alla progettazione disponibile tra gli atti di gara;
- gli elaborati non devono contenere elementi riconoscitivi che potrebbero ricondurre alla paternità della proposta d'idee, a pena di esclusione;
- gli elaborati saranno valutati in funzione dei seguenti criteri:

Tabella dei criteri di valutazione degli elaborati progettuali di fattibilità tecnica ed economica

| N° | CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTI MAX |
|----|---|------------|
| 1 | Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa in considerazione degli spazi interni ed esterni previsti sotto il profilo della ricerca, dell'innovazione tecnologica e del design, della distribuzione e composizione architettonica generale e di dettaglio, della scelta dei materiali, dell'eco-sostenibilità complessiva e del carattere estetico | 15 |
| 2 | Qualità delle soluzioni tecniche e tecnologiche e scelta dei materiali in riferimento alla sicurezza strutturale, alla sostenibilità ambientale e alla manutenibilità | 15 |
| 3 | Qualità dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto urbano e ambientale: grado di valorizzazione del contesto urbano, valutato sia in base alla capacità di organizzare gli spazi esterni garantendo un rapporto sostenibile con l'esistente, sia | 12 |
| | sotto il profilo della coerenza, integrazione e armonizzazione delle proposte progettuali con il contesto urbano e/o ambientale | |
| 4 | Accessibilità, fruibilità e sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti: soluzioni innovative per il superamento delle barriere architettoniche coerenti con l'insieme architettonico che agevolino la fruibilità, l'autonomia e la sicurezza degli spazi da parte delle persone con disabilità. Gestione consapevole delle situazioni di pericolo. Attenzione, a seconda del caso, alle diverse problematiche legate agli utenti deboli, ai giovani, agli adolescenti, ai diversamente abili. Utilizzabilità della struttura e/o dei suoi spazi funzionali da parte di soggetti terzi | 12 |
| 5 | Qualità delle soluzioni tecniche scelte per garantire il raggiungimento degli obiettivi di efficienza energetica | 12 |
| 6 | Livello di innovazione e qualità delle soluzioni tecniche proposte per gli impianti | 10 |
| 7 | Soluzioni tecniche in merito alla gestione del cantiere | 8 |
| 8 | Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione degli spazi scolastici: interrelazione tra gli spazi funzionali, collegamenti orizzontali e verticali, percorsi, permeabilità delle separazioni, multifunzionalità | 8 |
| 9 | Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati, le soluzioni progettuali e la qualità architettonica | 8 |
| | Totale | 100 |

Come operazione preliminare la commissione esamina tutta la documentazione tecnica presentata dai concorrenti al fine di verificare che gli elaborati rispettino i vincoli in termini di numero e formato dei documenti e che siano a pena di esclusione, anonimi e privi di elementi riconoscitivi che potrebbero ricondurre alla paternità della proposta d'idee.

Al termine di tale operazione preliminare, si riporta l'elenco dei concorrenti ammessi e di quelli eventualmente esclusi:

| CONCORRENTE | | ESITO |
|-------------|------------|---------|
| A | XK25013BJE | Ammesso |
| B | HO58021FYA | Ammesso |
| C | CE49017XBM | Ammesso |

Si procede alla valutazione degli elaborati presentati dai concorrenti ammessi. Ad ogni criterio di valutazione riportato nel bando-disciplinare di gara ciascun componente della commissione attribuisce il proprio coefficiente così come mostrato nelle tabelle seguenti, trasformando poi i coefficienti assegnati in punteggi definitivi.

| Criterio 1 - Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della ricerca, dell'innovazione tecnologica e del design, della distribuzione e composizione architettonica generale e di dettaglio, della scelta dei materiali, dell'eco-sostenibilità complessiva e del carattere estetico | | | | | PUNTEGGIO MAX | 15 |
|--|--|--|--|--|---------------|----|
|--|--|--|--|--|---------------|----|

| CONCORRENTI | Coefficienti singolo commissario | | | Media Coefficienti | Coefficiente definitivo | Punteggio Risultante |
|--------------|----------------------------------|---------------|---------------|--------------------|-------------------------|----------------------|
| | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| A XK25013BJE | 0,85 | 0,82 | 0,85 | 0,84 | 1,00 | 15,00 |
| B HO58021FYA | 0,73 | 0,75 | 0,75 | 0,74 | 0,88 | 13,27 |
| C CE49017XBM | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,95 | 14,29 |
| | | | Max | 0,84 | | |

| Criterio 2 - Qualità delle soluzioni tecniche e tecnologiche e scelta dei materiali in riferimento alla sicurezza strutturale, alla sostenibilità ambientale e alla manutenibilità | | | | | PUNTEGGIO MAX | 15 |
|--|--|--|--|--|---------------|----|
|--|--|--|--|--|---------------|----|

| CONCORRENTI | Coefficienti singolo commissario | | | Media Coefficienti | Coefficiente definitivo | Punteggio Risultante |
|--------------|----------------------------------|---------------|---------------|--------------------|-------------------------|----------------------|
| | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| A XK25013BJE | 0,75 | 0,78 | 0,74 | 0,76 | 0,96 | 14,43 |
| B HO58021FYA | 0,78 | 0,80 | 0,78 | 0,79 | 1,00 | 15,00 |
| C CE49017XBM | 0,76 | 0,78 | 0,78 | 0,77 | 0,98 | 14,75 |
| | | | Max | 0,79 | | |

| Criterio 3 - Qualità dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto urbano e ambientale | | | | | PUNTEGGIO MAX | 12 |
|--|--|--|--|--|---------------|----|
|--|--|--|--|--|---------------|----|

| CONCORRENTI | Coefficienti singolo commissario | | | Media Coefficienti | Coefficiente definitivo | Punteggio Risultante |
|--------------|----------------------------------|---------------|---------------|--------------------|-------------------------|----------------------|
| | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| A XK25013BJE | 0,80 | 0,82 | 0,82 | 0,81 | 1,00 | 12,00 |
| B HO58021FYA | 0,66 | 0,68 | 0,70 | 0,68 | 0,84 | 10,03 |
| C CE49017XBM | 0,78 | 0,76 | 0,78 | 0,77 | 0,95 | 11,41 |
| | | | Max | 0,81 | | |

| Criterio 4 - Accessibilità, fruibilità e sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti | | | | | PUNTEGGIO MAX | 12 |
|--|--|--|--|--|---------------|----|
|--|--|--|--|--|---------------|----|

| CONCORRENTI | Coefficienti singolo commissario | | | Media Coefficienti | Coefficiente definitivo | Punteggio Risultante |
|--------------|----------------------------------|---------------|---------------|--------------------|-------------------------|----------------------|
| | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| A XK25013BJE | 0,85 | 0,84 | 0,86 | 0,85 | 1,00 | 12,00 |
| B HO58021FYA | 0,78 | 0,80 | 0,82 | 0,80 | 0,94 | 11,29 |
| C CE49017XBM | 0,83 | 0,82 | 0,82 | 0,82 | 0,97 | 11,62 |
| | | | Max | 0,85 | | |

Criterio 5 - Qualità delle soluzioni tecniche scelte per garantire il raggiungimento degli obiettivi di efficienza energetica

PUNTEGGIO MAX

12

| CONCORRENTI | Coefficienti singolo commissario | | | Media Coefficienti | Coefficiente definitivo | Punteggio Risultante |
|--------------|----------------------------------|---------------|---------------|--------------------|-------------------------|----------------------|
| | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| A XK25013BJE | 0,74 | 0,78 | 0,75 | 0,76 | 0,95 | 11,35 |
| B HO58021FYA | 0,78 | 0,82 | 0,80 | 0,80 | 1,00 | 12,00 |
| C CE49017XBM | 0,80 | 0,78 | 0,76 | 0,78 | 0,98 | 11,70 |
| | Max | | | 0,80 | | |

Criterio 6 - Livello di innovazione e qualità delle soluzioni tecniche proposte per gli impianti

PUNTEGGIO MAX

10

| CONCORRENTI | Coefficienti singolo commissario | | | Media Coefficienti | Coefficiente definitivo | Punteggio Risultante |
|--------------|----------------------------------|---------------|---------------|--------------------|-------------------------|----------------------|
| | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| A XK25013BJE | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,95 | 9,53 |
| B HO58021FYA | 0,78 | 0,78 | 0,80 | 0,79 | 1,00 | 10,00 |
| C CE49017XBM | 0,80 | 0,76 | 0,78 | 0,78 | 0,99 | 9,92 |
| | Max | | | 0,79 | | |

Criterio 7 - Soluzioni tecniche in merito alla gestione del cantiere

PUNTEGGIO MAX

8

| CONCORRENTI | Coefficienti singolo commissario | | | Media Coefficienti | Coefficiente definitivo | Punteggio Risultante |
|--------------|----------------------------------|---------------|---------------|--------------------|-------------------------|----------------------|
| | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| A XK25013BJE | 0,82 | 0,84 | 0,84 | 0,83 | 1,00 | 8,00 |
| B HO58021FYA | 0,70 | 0,72 | 0,70 | 0,71 | 0,85 | 6,78 |
| C CE49017XBM | 0,78 | 0,76 | 0,76 | 0,77 | 0,92 | 7,36 |
| | Max | | | 0,83 | | |

Criterio 8 - Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione degli spazi scolastici

PUNTEGGIO MAX

8

| CONCORRENTI | Coefficienti singolo commissario | | | Media Coefficienti | Coefficiente definitivo | Punteggio Risultante |
|--------------|----------------------------------|---------------|---------------|--------------------|-------------------------|----------------------|
| | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| A XK25013BJE | 0,84 | 0,84 | 0,82 | 0,83 | 1,00 | 8,00 |
| B HO58021FYA | 0,80 | 0,80 | 0,82 | 0,81 | 0,97 | 7,74 |
| C CE49017XBM | 0,78 | 0,80 | 0,78 | 0,79 | 0,94 | 7,55 |
| | Max | | | 0,83 | | |

Criterio 9 - Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati, le soluzioni progettuali proposte e la qualità architettonica

PUNTEGGIO MAX

8

| CONCORRENTI | Coefficienti singolo commissario | | | Media Coefficienti | Coefficiente definitivo | Punteggio Risultante |
|--------------|----------------------------------|---------------|---------------|--------------------|-------------------------|----------------------|
| | Commissario 1 | Commissario 2 | Commissario 3 | | | |
| A XK25013BJE | 0,82 | 0,75 | 0,78 | 0,78 | 0,97 | 7,77 |
| B HO58021FYA | 0,62 | 0,65 | 0,65 | 0,64 | 0,79 | 6,35 |
| C CE49017XBM | 0,80 | 0,80 | 0,82 | 0,81 | 1,00 | 8,00 |
| | Max | | | 0,81 | | |

La tabella seguente riporta il riepilogo dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per singolo criterio ed il punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica di ogni concorrente:

| CONCORRENTI | RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA | | | | | | | | | Totale |
|--------------|------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------|
| | Criterio 1 | Criterio 2 | Criterio 3 | Criterio 4 | Criterio 5 | Criterio 6 | Criterio 7 | Criterio 8 | Criterio 9 | |
| A XK25013BJE | 15,00 | 14,43 | 12,00 | 12,00 | 11,35 | 9,53 | 8,00 | 8,00 | 7,77 | 90,31 |
| B HO58021FYA | 13,27 | 15,00 | 10,03 | 11,29 | 12,00 | 10,00 | 6,78 | 7,74 | 6,35 | 86,13 |
| C CE49017XBM | 14,29 | 14,75 | 11,41 | 11,62 | 11,70 | 9,92 | 7,36 | 7,55 | 8,00 | 88,59 |

I criteri di calcolo sono stati effettuati con il criterio di arrotondamento a 2 cifre.

Visto il riepilogo dei punteggi assegnati dalla commissione, viene riportato, nella seguente tabella, l'elenco provvisorio dei concorrenti ordinati in base ai punteggi ottenuti nella fase valutativa di II° grado:

| CONCORRENTI | Totale | Graduatoria |
|-------------|--------|-------------|
| XK25013BJE | 90,31 | 1 |
| CE49017XBM | 88,59 | 2 |
| HO58021FYA | 86,13 | 3 |

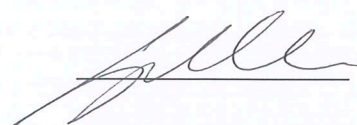
Si precisa che la suddetta tabella **costituisce graduatoria di merito**, così come riportato nel bando-disciplinare.

Il Presidente, alle ore 17:45, dichiara terminati i lavori.

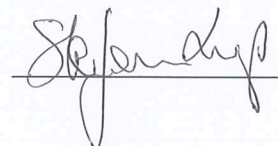
Si trasmette il presente verbale al RUP e alla Stazione Appaltante per tutti i consequenziali adempimenti in merito alla gestione della piattaforma telematica nonché agli atti previsti per la fase successiva.

Del che è verbale. Letto, confermato e sottoscritto.

Arch. Giuseppina CERCHIA,
dirigente del Settore 5 della Provincia di Avellino in qualità di Presidente



Ing. Stefania LUP,
dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente



Ing. Rosalba ALBANO,
dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente-segretario verbalizzante

