



# Provincia di Avellino

## SETTORE 2

Programmazione strategica e Progettazione per il Territorio  
Centrale di Committenza Provinciale

Gara a procedura negoziata per l'appalto a corpo, ai sensi dell'art. 36 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e art. 1 del d.l. n. 76 del 16/7/2020, dei lavori di recupero integrato del Castello di Gesualdo - CIG 84173676FC - CUP J47C19000160003

### VERBALE DI GARA N° 2 DEL 02/12/2020 SEDUTA RISERVATA

L'anno duemila venti, il giorno due del mese di dicembre, alle ore 9:00 presso la sede della Provincia di Avellino, sita in Avellino (AV) a P.zza Libertà, si è riunita la commissione di gara, così composta:

- Ing. Aquino Silvestro - Presidente
- Arch. Vincenzo De Maio - Componente
- Geom. Alberto Grasso - Componente che assume le funzioni di segretario verbalizzante

#### PREMESSO CHE:

- il progetto esecutivo veniva approvato con D.G. Comunale di Gesualdo n. 261 del 05/12/2019;
- in data 13/10/2020, giusto verbale n. 1 di pari data, è stata aperta la documentazione amministrativa dei concorrenti partecipanti alla procedura di gara, da parte del RUP Ing. Antonio Marro;
- con determinazione n. 2095 del 03/11/2020 è stata nominata la commissione di gara;
- in data 11/11/2020 giusto verbale si è riunita la commissione in seduta pubblica per le operazioni relative alla catalogazione delle offerte tecniche dei concorrenti rimasti in gara;

Per quanto sopra premesso, il Presidente dichiara ufficialmente aperta la seduta di gara riservata.

Preliminarmente si prende atto che l'appalto sarà aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del Codice, secondo la seguente ripartizione dei punteggi previsti dal disciplinare di gara e riportati al punto:

#### 18. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto **qualità/prezzo** ex art. 36 comma 9-bis e art. 95 commi 2 e 6 del Codice.

La migliore offerta economicamente più vantaggiosa sarà determinata da una commissione giudicatrice – nominata dalla stazione appaltante ai sensi dell'articolo 77 del Codice – sulla base dei criteri e sub-criteri di valutazione e dei rispettivi punteggi e sub-punteggi di seguito indicati e applicando i metodi di calcolo e ponderazione stabiliti nel presente disciplinare basati sul **metodo aggregativo compensatore** di cui alle "Linee guida n. 2 in materia di offerta economicamente più vantaggiosa" approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	85
Offerta economica	10
Offerta tempo	5
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata ai sensi dell'art. 95 del Codice e secondo quanto previsto dalle Linee Guida n°2, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", approvate dall'ANAC con deliberazione n°1005 del 21/09/2016.

In particolare, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sono stabiliti i seguenti elementi qualitativi e quantitativi di valutazione dell'offerta ed i relativi punteggi massimi:

- la qualità, che comprende il miglioramento della qualità e della funzionalità dell'opera, il minor costo di utilizzo e di manutenzione, la migliore organizzazione e sicurezza del cantiere;
- ribasso percentuale unico.

Di seguito sono elencati i criteri di valutazione e i relativi punteggi.

**Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica**

N.	Criteri di valutazione	punti max	N.	Sub-criteri di valutazione	punti D max	punti Q max	punti T max
1	Sviluppo e svolgimento dei lavori	46	1.1	Misure aggiuntive delle condizioni di sicurezza	10		
			1.2	Organizzazione generale di cantiere	5		
			1.3	Organizzazione del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori e qualificazione dello stesso	5		
			1.4	Attrezzature, macchinari e prodotti	8		
			1.5	Processi/Metodi di esecuzione dei lavori ovvero criteri di realizzazione dei lavori	18		
2	Migliorie proposte per l'esecuzione dei lavori	30	2.1	Soluzioni migliorative e innovative del progetto	30		
3	Criteri premiali	9	3.1	Rating di legalità e rating di impresa (ex art. 95 comma 13 del Codice)	3		
			3.2	Capacità di applicazione di misure per la gestione ambientale (ex art. 95 comma 6 del Codice)	3		
			3.3	Capacità di applicazione di misure per la gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ex art. 95 comma 6 del Codice)	3		
<b>Totale punteggi</b>		<b>85</b>			<b>85</b>		

**18.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA**

**Valutazione dei criteri di natura qualitativa**

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente di valutazione determinato in base al metodo del confronto a coppie. La valutazione degli elementi di natura qualitativa sarà effettuata mediante i confronti a coppie eseguiti sulla base della scala semantica (*scala dei gradi di preferenza relativa*) e della matrice triangolare che ne deriva, di cui alle "Linee guida n. 2 in materia di offerta economicamente più vantaggiosa" approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016. Quindi, ciascun commissario confronta le offerte dei concorrenti per ogni criterio qualitativo di valutazione, apprezzando quale delle due offerte che formano ciascuna coppia preferisce e il rispettivo grado di preferenza, variabile tra 1 e 6: 1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima; eventualmente utilizzando anche valori intermedi. Viene quindi costruita una matrice triangolare con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno, nella quale i singoli offerenti sono individuati per lettere. La tabella triangolare, per ogni criterio di valutazione, contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due; in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'offerta che è stata preferita con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere delle due offerte in confronto, assegnando un punto a entrambe.

Si precisa che i coefficienti variabili tra zero e uno, attraverso i quali si procede all'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, relativamente ai criteri e sub-criteri di natura qualitativa sono determinati dalla commissione giudicatrice applicando le formule di calcolo per il punteggio e la ponderazione indicati nel presente disciplinare di gara in conformità delle predette Linee guida n. 2 approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016, ovvero:

- 1) effettuando da parte di ogni commissario, in sedute riservate, i confronti a coppie delle proposte dei concorrenti seguendo la scala semantica (*scala dei gradi di preferenza relativa*) di cui alle predette Linee guida dell'ANAC come innanzi descritto e riportandone i rispettivi risultati nelle apposite tabelle triangolari;
- 2) determinando la somma dei gradi di preferenza che ogni commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti mediante i confronti a coppie di cui al precedente punto 1);
- 3) attribuendo – per i sub-criteri o, in assenza di essi, per i criteri – il coefficiente uno alla somma di valore più elevato e assegnando alle altre somme un coefficiente proporzionalmente ridotto (c.d. parametrizzazione).

#### 18.4 METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI

I punteggi sono espressi e calcolati con approssimazione alla seconda cifra decimale. La commissione giudicatrice, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, determina, con un unico parametro numerico finale, i punteggi relativi alle offerte in gara per la scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa, impiegando il **metodo aggregativo-compensatore** che consiste nel predisporre una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula, in conformità delle Linee guida n. 2 approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016:

$$P_i = \sum_n (C_i \times p_i)$$

dove:

$P_i$	=	punteggio conseguito dal concorrente i-esimo
$C_i$	=	coefficiente del criterio di valutazione i-esimo attribuito al concorrente i-esimo
$p_i$	=	peso del criterio di valutazione i-esimo
$n$	=	numero totale dei criteri di valutazione

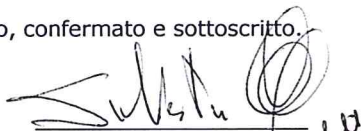
Si passa ad esaminare la documentazione di progetto, ed in particolare il capitolato speciale d'appalto, e successivamente l'offerta tecnica presentata dai concorrenti in gara. I commissari procedono a prendere appunti da utilizzare successivamente per l'assegnazione dei punteggi, ovvero delle preferenze, da assegnare ai singoli concorrenti per ogni criterio/sub-criterio di valutazione.

Alle ore 12:30 si chiude la seduta riservata e la commissione si aggiorna per la prossima seduta riservata, prevista alle ore 13:00, per il prosieguo della valutazione dell'offerta tecnica.

Del che è verbale. Letto, confermato e sottoscritto.

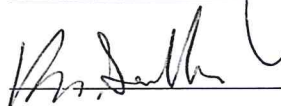
Il Presidente

Ing. Aquino Silvestro



I Componenti

Arch. De Maio Vincenzo



Geom. Grasso Alberto con funzioni di segretario verbalizzante





# Provincia di Avellino

## SETTORE 2

Programmazione strategica e Progettazione per il Territorio  
Centrale di Committenza Provinciale

Gara a procedura negoziata per l'appalto a corpo, ai sensi dell'art. 36 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e art. 1 del d.l. n. 76 del 16/7/2020, dei lavori di recupero integrato del Castello di Gesualdo - CIG 84173676FC - CUP J47C19000160003

### VERBALE DI GARA N° 3 DEL 02/12/2020 SEDUTA RISERVATA

L'anno duemila venti, il giorno due del mese di dicembre, alle ore 13:00 presso la sede della Provincia di Avellino, sita in Avellino (AV) a P.zza Libertà, si è riunita la commissione di gara, così composta:

- Ing. Aquino Silvestro - Presidente
- Arch. Vincenzo De Maio - Componente
- Geom. Alberto Grasso - Componente che assume le funzioni di segretario verbalizzante

#### PREMESSO CHE:

- il progetto esecutivo veniva approvato con D.G. Comunale di Gesualdo n. 261 del 05/12/2019;
- in data 13/10/2020, giusto verbale n. 1 di pari data, è stata aperta la documentazione amministrativa dei concorrenti partecipanti alla procedura di gara, da parte del RUP Ing. Antonio Marro;
- con determinazione n. 2095 del 03/11/2020 è stata nominata la commissione di gara;
- in data 11/11/2020 giusto verbale n. 2 si è costituito apposito seggio di gara per le operazioni relative alla catalogazione delle offerte tecniche dei concorrenti rimasti in gara;
- in data 02/12/2020 giusto verbale n. 2 di seduta riservata, redatto in pari data, si è proceduto all'inizio dell'esame della documentazione tecnica;

Per quanto sopra premesso, il Presidente dichiara ufficialmente aperta la seduta di gara riservata.

Preliminarmente si prende atto che l'appalto sarà aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del Codice, secondo la seguente ripartizione dei punteggi previsti dal disciplinare di gara e riportati al punto:

#### 18. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto **qualità/prezzo** ex art. 36 comma 9-bis e art. 95 commi 2 e 6 del Codice.

La migliore offerta economicamente più vantaggiosa sarà determinata da una commissione giudicatrice – nominata dalla stazione appaltante ai sensi dell'articolo 77 del Codice – sulla base dei criteri e sub-criteri di valutazione e dei rispettivi punteggi e sub-punteggi di seguito indicati e applicando i metodi di calcolo e ponderazione stabiliti nel presente disciplinare basati sul **metodo aggregativo compensatore** di cui alle "Linee guida n. 2 in materia di offerta economicamente più vantaggiosa" approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	85
Offerta economica	10
Offerta tempo	5
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata ai sensi dell'art. 95 del Codice e secondo quanto previsto dalle Linee Guida n°2, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", approvate dall'ANAC con deliberazione n°1005 del 21/09/2016.

In particolare, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sono stabiliti i seguenti elementi qualitativi e quantitativi di valutazione dell'offerta ed i relativi punteggi massimi:

- la qualità, che comprende il miglioramento della qualità e della funzionalità dell'opera, il minor costo di utilizzo e di manutenzione, la migliore organizzazione e sicurezza del cantiere;
- ribasso percentuale unico.

Di seguito sono elencati i criteri di valutazione e i relativi punteggi.

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

N.	Criteri di valutazione	punti max	N.	Sub-criteri di valutazione	punti D max	punti Q max	punti T max
1	Sviluppo e svolgimento dei lavori	46	1.1	Misure aggiuntive delle condizioni di sicurezza	10		
			1.2	Organizzazione generale di cantiere	5		
			1.3	Organizzazione del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori e qualificazione dello stesso	5		
			1.4	Attrezzature, macchinari e prodotti	8		
			1.5	Processi/Metodi di esecuzione dei lavori ovvero criteri di realizzazione dei lavori	18		
2	Migliorie proposte per l'esecuzione dei lavori	30	2.1	Soluzioni migliorative e innovative del progetto	30		
3	Criteri premiali	9	3.1	Rating di legalità e rating di impresa (ex art. 95 comma 13 del Codice)	3		
			3.2	Capacità di applicazione di misure per la gestione ambientale (ex art. 95 comma 6 del Codice)	3		
			3.3	Capacità di applicazione di misure per la gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ex art. 95 comma 6 del Codice)	3		
<b>Totale punteggi</b>		<b>85</b>			<b>85</b>		

## 18.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

### Valutazione dei criteri di natura qualitativa

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente di valutazione determinato in base al metodo del confronto a coppie. La valutazione degli elementi di natura qualitativa sarà effettuata mediante i confronti a coppie eseguiti sulla base della scala semantica (*scala dei gradi di preferenza relativa*) e della matrice triangolare che ne deriva, di cui alle "Linee guida n. 2 in materia di offerta economicamente più vantaggiosa" approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016. Quindi, ciascun commissario confronta le offerte dei concorrenti per ogni criterio qualitativo di valutazione, apprezzando quale delle due offerte che formano ciascuna coppia preferisce e il rispettivo grado di preferenza, variabile tra 1 e 6: 1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima; eventualmente utilizzando anche valori intermedi. Viene quindi costruita una matrice triangolare con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno, nella quale i singoli offerenti sono individuati per lettere. La tabella triangolare, per ogni criterio di valutazione, contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due; in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'offerta che è stata preferita con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere delle due offerte in confronto, assegnando un punto a entrambe.

Si precisa che i coefficienti variabili tra zero e uno, attraverso i quali si procede all'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, relativamente ai criteri e sub-criteri di natura qualitativa sono determinati dalla commissione giudicatrice applicando le formule di calcolo per il punteggio e la ponderazione indicati nel presente disciplinare di gara in conformità delle predette Linee guida n. 2 approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016, ovvero:

- 1) effettuando da parte di ogni commissario, in seduta riservata, i confronti a coppie delle proposte dei concorrenti seguendo la scala semantica (*scala dei gradi di preferenza relativa*) di cui alle predette Linee guida dell'ANAC come innanzi descritto e riportandone i rispettivi risultati nelle apposite tabelle triangolari;
- 2) determinando la somma dei gradi di preferenza che ogni commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti mediante i confronti a coppie di cui al precedente punto 1);
- 3) attribuendo – per i sub-criteri o, in assenza di essi, per i criteri – il coefficiente uno alla somma di valore più elevato e assegnando alle altre somme un coefficiente proporzionalmente ridotto (c.d. parametrizzazione).

#### 18.4 METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI

I punteggi sono espressi e calcolati con approssimazione alla seconda cifra decimale. La commissione giudicatrice, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, determina, con un unico parametro numerico finale, i punteggi relativi alle offerte in gara per la scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa, impiegando il **metodo aggregativo-compensatore** che consiste nel predisporre una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula, in conformità delle Linee guida n. 2 approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016:

$$P_i = \sum_n (C_i \times p_i)$$

dove:

$P_i$	=	punteggio conseguito dal concorrente i-esimo
$C_i$	=	coefficiente del criterio di valutazione i-esimo attribuito al concorrente i-esimo
$p_i$	=	peso del criterio di valutazione i-esimo
$n$	=	numero totale dei criteri di valutazione

Si passa ad esaminare la documentazione di progetto, ed in particolare il capitolato speciale d'appalto, e successivamente l'offerta tecnica presentata dai concorrenti in gara. I commissari procedono a prendere appunti da utilizzare successivamente per l'assegnazione dei punteggi, ovvero delle preferenze, da assegnare ai singoli concorrenti per ogni criterio/sub-criterio di valutazione.

Alle ore 16:00 si chiude la seduta riservata e la commissione si aggiorna per la prossima seduta riservata, prevista per il giorno 09/12/2020 alle ore 9:00, per il prosieguo della valutazione dell'offerta tecnica.

Del che è verbale. Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

Ing. Aquino Silvestro




I Componenti

Arch. De Maio Vincenzo



Geom. Grasso Alberto con funzioni di segretario verbalizzante:





# Provincia di Avellino

## SETTORE 2

Programmazione strategica e Progettazione per il Territorio  
Centrale di Committenza Provinciale

Gara a procedura negoziata per l'appalto a corpo, ai sensi dell'art. 36 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e art. 1 del d.l. n. 76 del 16/7/2020, dei lavori di recupero integrato del Castello di Gesualdo - CIG 84173676FC - CUP J47C19000160003

### VERBALE DI GARA N° 4 DEL 09/12/2020 SEDUTA RISERVATA

L'anno duemilaventi, il giorno nove del mese di dicembre, alle ore 9:00 presso la sede della Provincia di Avellino, sita in Avellino (AV) a P.zza Libertà, si è riunita la commissione di gara, così composta:

- Ing. Aquino Silvestro - Presidente
- Arch. Vincenzo De Maio - Componente
- Geom. Alberto Grasso - Componente che assume le funzioni di segretario verbalizzante

#### PREMESSO CHE:

- il progetto esecutivo veniva approvato con D.G. Comunale di Gesualdo n. 261 del 05/12/2019;
- in data 13/10/2020, giusto verbale n. 1 di pari data, è stata aperta la documentazione amministrativa dei concorrenti partecipanti alla procedura di gara, da parte del RUP Ing. Antonio Marro;
- con determinazione n. 2095 del 03/11/2020 è stata nominata la commissione di gara;
- in data 11/11/2020 giusto verbale n. 2 si è costituito apposito seggio di gara per le operazioni relative alla catalogazione delle offerte tecniche dei concorrenti rimasti in gara;
- in data 02/12/2020 giusto verbale n. 2 di seduta riservata, redatto in pari data, si è proceduto all'inizio dell'esame della documentazione tecnica;
- in data 02/12/2020 giusto verbale n. 3 di seduta riservata, redatto in pari data, si è continuato con l'esame della documentazione tecnica;

Per quanto sopra premesso, il Presidente dichiara ufficialmente aperta la seduta di gara riservata.

Preliminarmente si prende atto che l'appalto sarà aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del Codice, secondo la seguente ripartizione dei punteggi previsti dal disciplinare di gara e riportati al punto:

#### 18. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto **qualità/prezzo** ex art. 36 comma 9-bis e art. 95 commi 2 e 6 del Codice.

La migliore offerta economicamente più vantaggiosa sarà determinata da una commissione giudicatrice – nominata dalla stazione appaltante ai sensi dell'articolo 77 del Codice – sulla base dei criteri e sub-criteri di valutazione e dei rispettivi punteggi e sub-punteggi di seguito indicati e applicando i metodi di calcolo e ponderazione stabiliti nel presente disciplinare basati sul **metodo aggregativo compensatore** di cui alle "Linee guida n. 2 in materia di offerta economicamente più vantaggiosa" approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	85
● Offerta economica ●	10 ●
Offerta tempo	5
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata ai sensi dell'art. 95 del Codice e secondo quanto previsto dalle Linee Guida n°2, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", approvate dall'ANAC con deliberazione n°1005 del 21/09/2016.

In particolare, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sono stabiliti i seguenti elementi qualitativi e quantitativi di valutazione dell'offerta ed i relativi punteggi massimi:

a. la qualità, che comprende il miglioramento della qualità e della funzionalità dell'opera, il minor costo di utilizzo e di manutenzione, la migliore organizzazione e sicurezza del cantiere;

b. ribasso percentuale unico.

Di seguito sono elencati i criteri di valutazione e i relativi punteggi.

**Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica**

N.	Criteri di valutazione	punti max	N.	Sub-criteri di valutazione	punti D max	punti Q max	punti T max
1	Sviluppo e svolgimento dei lavori	46	1.1	Misure aggiuntive delle condizioni di sicurezza	10		
			1.2	Organizzazione generale di cantiere	5		
			1.3	Organizzazione del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori e qualificazione dello stesso	5		
			1.4	Attrezzature, macchinari e prodotti	8		
			1.5	Processi/Metodi di esecuzione dei lavori ovvero criteri di realizzazione dei lavori	18		
2	Migliorie proposte per l'esecuzione dei lavori	30	2.1	Soluzioni migliorative e innovative del progetto	30		
3	Criteri premiali	9	3.1	Rating di legalità e rating di impresa (ex art. 95 comma 13 del Codice)	3		
			3.2	Capacità di applicazione di misure per la gestione ambientale (ex art. 95 comma 6 del Codice)	3		
			3.3	Capacità di applicazione di misure per la gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ex art. 95 comma 6 del Codice)	3		
<b>Totale punteggi</b>		<b>85</b>			<b>85</b>		

## 18.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

### Valutazione dei criteri di natura qualitativa

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente di valutazione determinato in base al metodo del confronto a coppie. La valutazione degli elementi di natura qualitativa sarà effettuata mediante i confronti a coppie eseguiti sulla base della scala semantica (*scala dei gradi di preferenza relativa*) e della matrice triangolare che ne deriva, di cui alle "Linee guida n. 2 in materia di offerta economicamente più vantaggiosa" approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016. Quindi, ciascun commissario confronta le offerte dei concorrenti per ogni criterio qualitativo di valutazione, apprezzando quale delle due offerte che formano ciascuna coppia preferisce e il rispettivo grado di preferenza, variabile tra 1 e 6: 1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima; eventualmente utilizzando anche valori intermedi. Viene quindi costruita una matrice triangolare con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno, nella quale i singoli offerenti sono individuati per lettere. La tabella triangolare, per ogni criterio di valutazione, contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due; in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'offerta che è stata preferita con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere delle due offerte in confronto, assegnando un punto a entrambe.

Si precisa che i coefficienti variabili tra zero e uno, attraverso i quali si procede all'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, relativamente ai criteri e sub-criteri di natura qualitativa





sono determinati dalla commissione giudicatrice applicando le formule di calcolo per il punteggio e la ponderazione indicati nel presente disciplinare di gara in conformità delle predette Linee guida n. 2 approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016, ovvero:

1) effettuando da parte di ogni commissario, in sedute riservate, i confronti a coppie delle proposte dei concorrenti seguendo la scala semantica (*scala dei gradi di preferenza relativa*) di cui alle predette Linee guida dell'ANAC come innanzi descritto e riportandone i rispettivi risultati nelle apposite tabelle triangolari;

2) determinando la somma dei gradi di preferenza che ogni commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti mediante i confronti a coppie di cui al precedente punto 1);

3) attribuendo – per i sub-criteri o, in assenza di essi, per i criteri – il coefficiente uno alla somma di valore più elevato e assegnando alle altre somme un coefficiente proporzionalmente ridotto (c.d. parametrizzazione).

#### 18.4 METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI

I punteggi sono espressi e calcolati con approssimazione alla seconda cifra decimale. La commissione giudicatrice, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, determina, con un unico parametro numerico finale, i punteggi relativi alle offerte in gara per la scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa, impiegando il **metodo aggregativo-compensatore** che consiste nel predisporre una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula, in conformità delle Linee guida n. 2 approvate con delibera dell'ANAC n. 1005 del 21/9/2016:

$$P_i = \sum_n (C_i \times p_i)$$

dove:

$P_i$	=	punteggio conseguito dal concorrente i-esimo
$C_i$	=	coefficiente del criterio di valutazione i-esimo attribuito al concorrente i-esimo
$p_i$	=	peso del criterio di valutazione i-esimo
$n$	=	numero totale dei criteri di valutazione

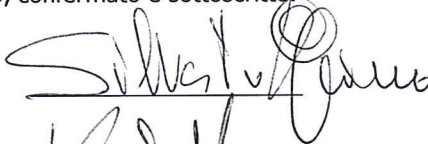
Si passa ad esaminare la documentazione di progetto, ed in particolare il capitolato speciale d'appalto, e successivamente l'offerta tecnica presentata dai concorrenti in gara. I commissari procedono a prendere appunti da utilizzare successivamente per l'assegnazione dei punteggi, ovvero delle preferenze, da assegnare ai singoli concorrenti per ogni criterio/sub-criterio di valutazione.

Alle ore 13:00 si chiude la seduta riservata e la commissione si aggiorna per la prossima seduta riservata, prevista per le ore 13:30, per il prosieguo della valutazione dell'offerta tecnica.

Del che è verbale. Letto, confermato e sottoscritto.

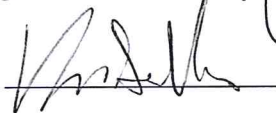
Il Presidente

Ing. Aquino Silvestro




I Componenti

Arch. De Maio Vincenzo



Geom. Grasso Alberto con funzioni di segretario verbalizzante





# Provincia di Avellino

## SETTORE 2

Programmazione strategica e Progettazione per il Territorio  
Centrale di Committenza Provinciale

Gara a procedura negoziata per l'appalto a corpo, ai sensi dell'art. 36 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e art. 1 del d.l. n. 76 del 16/7/2020, dei lavori di recupero integrato del Castello di Gesualdo - CIG 84173676FC - CUP J47C19000160003

### VERBALE DI GARA N° 5 DEL 9/12/2020 SEDUTA RISERVATA

L'anno duemilaventi, il giorno nove del mese di dicembre, alle ore 13:30 presso la sede della Provincia di Avellino, sita in Avellino (AV) a P.zza Libertà, si è riunita la commissione di gara, così composta:

- Ing. Aquino Silvestro - Presidente
- Arch. Vincenzo De Maio - Componente
- Geom. Alberto Grasso - Componente che assume le funzioni di segretario verbalizzante

#### PREMESSO CHE:

- il progetto esecutivo veniva approvato con D.G. Comunale di Gesualdo n. 261 del 05/12/2019;
- in data 13/10/2020, giusto verbale n. 1 di pari data, è stata aperta la documentazione amministrativa dei concorrenti partecipanti alla procedura di gara, da parte del RUP Ing. Antonio Marro;
- con determinazione n. 2095 del 03/11/2020 è stata nominata la commissione di gara;
- in data 11/11/2020 giusto verbale n. 2 si è costituito apposito seggio di gara per le operazioni relative alla catalogazione delle offerte tecniche dei concorrenti rimasti in gara;
- in data 02/12/2020 giusto verbale n. 2 di seduta riservata, redatto in pari data, si è proceduto all'inizio dell'esame della documentazione tecnica;
- in data 02/12/2020 giusto verbale n. 3 di seduta riservata, redatto in pari data, si è continuato con l'esame della documentazione tecnica;
- in data 09/12/2020 giusto verbale n. 4 di seduta riservata, redatto in pari data, si è continuato con l'esame della documentazione tecnica;

Per quanto sopra premesso, il Presidente dichiara ufficialmente aperta la seconda seduta di gara riservata.

I commissari, a questo punto, proseguono nella fase di valutazione delle offerte presentate, e a prendere appunti da utilizzare successivamente per l'assegnazione dei coefficienti, ovvero dei punteggi, da assegnare ai singoli concorrenti per ogni criterio/sub-criterio di valutazione.

Terminato l'esame di tutta la documentazione tecnica presentata dai concorrenti in gara, i commissari procedono, secondo quanto stabilito dal disciplinare, ad attribuire i coefficienti e i relativi punteggi per ogni criterio/Sub-criterio riportato nel disciplinare (Vedi allegato al presente verbale).

Si precisa che per i criteri premiali di cui ai punti 3.1, 3.2 e 3.3, la commissione ha redatto le seguenti valutazioni che si riportano di seguito:

#### OPERATORE A - MAR.SAL. Restauri s.r.l.

- 3.1 - Rating di legalità e rating di impresa (ex art. 95 comma 13 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega Nota dell'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato che attesta l'inserimento dell'operatore nell'elenco delle imprese con Rating di Legalità ed Attestazione SOA. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445.

- 3.2 - Capacità di applicazione di misure per la gestione ambientale (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale ISO 14001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445.

- 3.3 - Capacità di applicazione di misure per la gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale OHSAS 18001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a

mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445.

## **OPERATORE B - Consorzio Stabile GANOSIS s.c.ar.l.**

- 3.1 - Rating di legalità e rating di impresa (ex art. 95 comma 13 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore ha fatto richiesta ma alla data di presentazione dell'offerta, non è in possesso del Rating di legalità e rating d'impresa. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445

- 3.2 - Capacità di applicazione di misure per la gestione ambientale (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale ISO 14001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445

- 3.3 - Capacità di applicazione di misure per la gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale OHSAS 18001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445

## **OPERATORE C - EDIL GEO s.r.l.**

- 3.1 - Rating di legalità e rating di impresa (ex art. 95 comma 13 del Codice)

Alla relazione viene attribuito il punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega Nota dell'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato che attesta l'inserimento dell'operatore nell'elenco delle imprese con Rating di Legalità. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445 come previsto al punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara.

- 3.2 - Capacità di applicazione di misure per la gestione ambientale (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione viene attribuito il punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale ISO 14001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445 come previsto al punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara.

- 3.3 - Capacità di applicazione di misure per la gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione viene attribuito il punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale ISO 45001 in luogo della OHSAS 18001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445 come previsto al punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara.

## **OPERATORE D - Mastio Restauri s.r.l.**

- 3.1 - Rating di legalità e rating di impresa (ex art. 95 comma 13 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore dichiara di aver fatto richiesta all'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato per essere inserito nell'elenco delle imprese con Rating di Legalità, allega Certificazione ISO 37001. Non viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445 come previsto al punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara.

- 3.2 - Capacità di applicazione di misure per la gestione ambientale (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore non allega certificazione ambientale ISO 14001. Non viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445 come previsto al punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara.

- 3.3 - Capacità di applicazione di misure per la gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore non allega certificazione ambientale OHSAS 18001. Non viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445

### **OPERATORE E - ANC COSTRUZIONI s.r.l.**

- 3.1 - Rating di legalità e rating di impresa (ex art. 95 comma 13 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore non è in possesso di certificazione all'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato per essere inserito nell'elenco delle imprese con Rating di Legalità, non è in possesso di Certificazione ISO 37001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere e migliorare lo standard anticorruzione applicato alla proprio impresa ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445

- 3.2 - Capacità di applicazione di misure per la gestione ambientale (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale ISO 14001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445

- 3.3 - Capacità di applicazione di misure per la gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale OHSAS 18001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445 come previsto al punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara.

### **OPERATORE F - Consorzio Stabile SOLEDIL s.r.l.**

- 3.1 - Rating di legalità e rating di impresa (ex art. 95 comma 13 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore non è in possesso di certificazione all'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato per essere inserito nell'elenco delle imprese con Rating di Legalità, non è in possesso di Certificazione ISO 37001.

- 3.2 - Capacità di applicazione di misure per la gestione ambientale (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione viene attribuito il punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale ISO 14001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445

- 3.3 - Capacità di applicazione di misure per la gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione viene attribuito il punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale ISO 45001 in luogo della OHSAS 18001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445

### **OPERATORE G - E.CO.RES. s.r.l.**

- 3.1 - Rating di legalità e rating di impresa (ex art. 95 comma 13 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore è in possesso di certificazione all'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato per essere inserito nell'elenco delle imprese con Rating di Legalità, è in possesso di Certificazione ISO 37001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere e migliorare lo standard anticorruzione applicato alla proprio impresa dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445

- 3.2 - Capacità di applicazione di misure per la gestione ambientale (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale ISO 14001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445

- 3.3 - Capacità di applicazione di misure per la gestione della salute e sicurezza sul lavoro (ex art. 95 comma 6 del Codice)

Alla relazione non viene attribuito alcun punteggio così come previsto dal punto 7 dell'articolo 16 del Disciplinare di Gara in quanto, l'operatore allega certificazione ambientale ISO 45001 in luogo della OHSAS 18001. Viene fornita Dichiarazione d'impegno a mantenere i requisiti per tutta la durata dell'appalto ma la stessa non è redatta ai sensi dell'art. 47 del d.P.R. 28/12/2000 n.445.

Conseguentemente a quanto sopra riportato e ai punteggi richiamati negli allegati al presente verbale, per i criteri 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 e 2.1, riportati al punto 18.1 del Disciplinare di Gara, nella seguente tabella riepilogativa, vengono indicati i risultati riepilogativi relativi all'offerta tecnica:

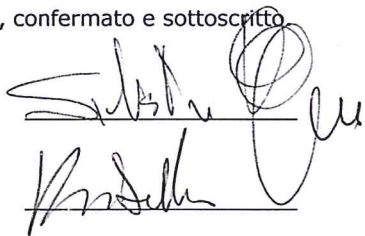
		RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA										
		1,1	1,2	1,3	1,4	1,5	2	3,1	3,2	3,3	Totale	
1	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	A=	3,39	2,65	0,42	8,00	18,00	4,19	0,00	0,00	0,00	36,65
2	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	B=	3,39	2,65	2,11	1,74	1,07	4,19	0,00	0,00	0,00	15,15
3	EDIL. GEO SRL	C=	10,00	5,00	4,15	8,00	5,35	10,47	3,00	3,00	3,00	51,97
4	Mastio Restauri srl	D=	3,39	0,43	2,42	4,35	18,00	30,00	0,00	0,00	0,00	58,59
5	ANC COSTRUZIONI SRL	E=	0,18	2,65	0,21	1,04	1,07	27,21	0,00	0,00	0,00	32,37
6	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	F=	3,39	0,25	2,11	1,74	5,35	4,19	0,00	3,00	3,00	23,02
7	E.CO.RES. S.R.L.	G=	1,61	2,65	5,00	1,74	10,69	27,21	0,00	0,00	0,00	48,90

Alle ore 17:30 si chiude la seduta riservata e la commissione si aggiorna per la prossima seduta pubblica definita per il giorno 16 dicembre 2020 alle ore 9:00 presso la sede della Provincia di Avellino sito in P.zza Libertà in Avellino (AV). I verbali redatti nelle sedute riservate, vengono consegnati al RUP per gli adempimenti di competenza.

Del che è verbale. Letto, confermato e sottoscritto

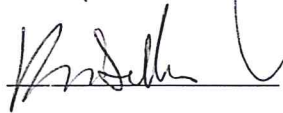
Il Presidente

Ing. Aquino Silvestro

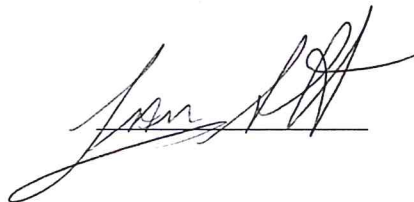


I Componenti

Arch. De Maio Vincenzo



Geom. Grasso Alberto con funzioni di segretario verbalizzante



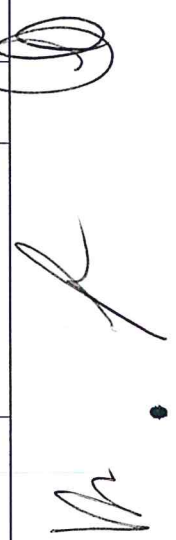

Criterio 1:1.1		Punti max 10:0																																																																																																																						
<b>COMMISSARIO 1</b>																																																																																																																								
<b>CONCORRENTI</b>																																																																																																																								
A MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	7	Somma																																																																																																																						
B CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	7																																																																																																																							
C EDIL GEO SRL	20																																																																																																																							
D Mastio Restauri srl	7																																																																																																																							
E ANC COSTRUZIONI SRL	1																																																																																																																							
F CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	7																																																																																																																							
G E.CO.RES. S.R.L.	1																																																																																																																							
Max:	20																																																																																																																							
<b>COMMISSARIO 2</b>																																																																																																																								
<b>CONCORRENTI</b>																																																																																																																								
A MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	8	Somma																																																																																																																						
B CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	8																																																																																																																							
C EDIL GEO SRL	18																																																																																																																							
D Mastio Restauri srl	4																																																																																																																							
E ANC COSTRUZIONI SRL	0																																																																																																																							
F CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	4																																																																																																																							
G E.CO.RES. S.R.L.	4																																																																																																																							
Max:	18																																																																																																																							
<b>COMMISSARIO 3</b>																																																																																																																								
<b>CONCORRENTI</b>																																																																																																																								
A MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	4	Somma																																																																																																																						
B CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	4																																																																																																																							
C EDIL GEO SRL	18																																																																																																																							
D Mastio Restauri srl	8																																																																																																																							
E ANC COSTRUZIONI SRL	0																																																																																																																							
F CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	8																																																																																																																							
G E.CO.RES. S.R.L.	4																																																																																																																							
Max:	18																																																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> <th>F</th> <th>G</th> <th>Tot.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>COMMISSARIO 1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>COMMISSARIO 2</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>COMMISSARIO 3</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Max:</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>COMMISSARIO 1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>COMMISSARIO 2</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>COMMISSARIO 3</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Max:</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>COMMISSARIO 1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>COMMISSARIO 2</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>COMMISSARIO 3</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Max:</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>14</td> </tr> </tbody> </table>					A	B	C	D	E	F	G	Tot.	COMMISSARIO 1	1	1	3	1	2	1	2	7	COMMISSARIO 2	1	1	3	1	2	1	2	7	COMMISSARIO 3	1	1	3	3	4	3	4	14	Max:	1	1	3	3	4	3	4	14	COMMISSARIO 1	1	1	3	1	2	1	2	7	COMMISSARIO 2	1	1	3	1	2	1	2	7	COMMISSARIO 3	1	1	3	3	4	3	4	14	Max:	1	1	3	3	4	3	4	14	COMMISSARIO 1	1	1	3	1	2	1	2	7	COMMISSARIO 2	1	1	3	1	2	1	2	7	COMMISSARIO 3	1	1	3	3	4	3	4	14	Max:	1	1	3	3	4	3	4	14
	A	B	C	D	E	F	G	Tot.																																																																																																																
COMMISSARIO 1	1	1	3	1	2	1	2	7																																																																																																																
COMMISSARIO 2	1	1	3	1	2	1	2	7																																																																																																																
COMMISSARIO 3	1	1	3	3	4	3	4	14																																																																																																																
Max:	1	1	3	3	4	3	4	14																																																																																																																
COMMISSARIO 1	1	1	3	1	2	1	2	7																																																																																																																
COMMISSARIO 2	1	1	3	1	2	1	2	7																																																																																																																
COMMISSARIO 3	1	1	3	3	4	3	4	14																																																																																																																
Max:	1	1	3	3	4	3	4	14																																																																																																																
COMMISSARIO 1	1	1	3	1	2	1	2	7																																																																																																																
COMMISSARIO 2	1	1	3	1	2	1	2	7																																																																																																																
COMMISSARIO 3	1	1	3	3	4	3	4	14																																																																																																																
Max:	1	1	3	3	4	3	4	14																																																																																																																

M d



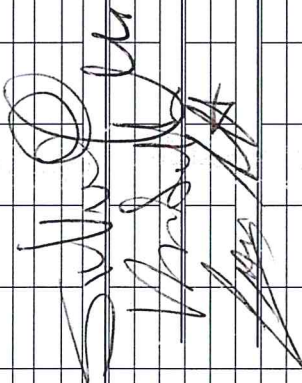
MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO		I COMISSARI:	
CONCORRENTI		somma	Punteggio Risultante
A   MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	19,00	0,34	3,39
B   CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	19,00	0,34	3,39
C   EDIL GEO SRL	56,00	1,00	10,00
D   Mastio Restauri srl	19,00	0,34	3,39
E   ANC COSTRUZIONI SRL	1,00	0,02	0,18
F   CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	19,00	0,34	3,39
G   E.CO.RES. S.R.L.	9,00	0,16	1,61
	Max: 56		

Criterio 1: 1:2			Punti max 5.0																		
COMMISSARIO 1																					
CONCORRENTI																					
	A	B	C	D	E	F	G	Tot.													
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	1	2	2	1	2	1	7													
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	1	2	2	1	2	1	7													
C	EDIL GEO SRL				2	3	3	14													
D	Mastio Restauri srl							1													
E	ANC COSTRUZIONI SRL							7													
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL							1													
G	E.CO.RES. S.R.L.							7													
								Max: 14													
		1	4	0	4	1	7														
COMMISSARIO 2																					
CONCORRENTI																					
	A	B	C	D	E	F	G	Tot.													
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	1	2	2	1,5	2	1,5	5													
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	1	2	2	1,5	2	1,5	5													
C	EDIL GEO SRL				1,5	3	3	9													
D	Mastio Restauri srl							1													
E	ANC COSTRUZIONI SRL							9													
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL							1													
G	E.CO.RES. S.R.L.							9													
								Max: 13													
		1	4	0	5,5	1	9														
COMMISSARIO 3																					
CONCORRENTI																					
	A	B	C	D	E	F	G	Tot.													
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	1	1,5	2,5	1,5	3	1,5	9,5													
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	1	1,5	2,5	1,5	3	1,5	9,5													
C	EDIL GEO SRL				2	3,5	2	10,5													
D	Mastio Restauri srl							1,5													
E	ANC COSTRUZIONI SRL							5,5													
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL							0													
G	E.CO.RES. S.R.L.							5,5													
								Max: 13,5													
		1	3	0	2	0	5,5														

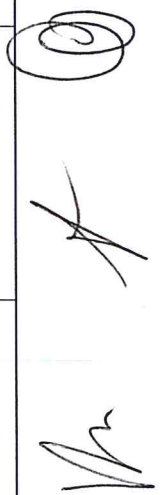
  




MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO		I COMMISSARI:	
CONCORRENTI		somma	Punteggio Risultante
A   MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0,53	21,50	2,65
B   CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0,53	21,50	2,65
C   EDIL GEO SRL	1,00	40,50	5,00
D   Mastio Restauri srl	0,09	3,50	0,43
E   ANC COSTRUZIONI SRL	0,53	21,50	2,65
F   CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	0,05	2,00	0,25
G   E.CO.RES. S.R.L.	0,53	21,50	2,65
	Max:	40.5	



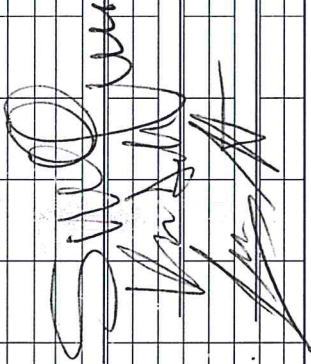
Criterio 1: 1.3		Punti max 5.0	
<b>COMMISSARIO 1</b>			
<b>CONCORRENTI</b>			
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	2	Somma
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	7	
C	EDIL GEO SRL	14	
D	Mastio Restauri srl	7	
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0	
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	7	
G	E.CO.RES. S.R.L.	14	
	Max:	14	
<b>COMMISSARIO 2</b>			
<b>CONCORRENTI</b>			
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	1	Somma
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	7	
C	EDIL GEO SRL	13	
D	Mastio Restauri srl	7	
E	ANC COSTRUZIONI SRL	1	
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	7	
G	E.CO.RES. S.R.L.	17	
	Max:	17	
<b>COMMISSARIO 3</b>			
<b>CONCORRENTI</b>			
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	1	Somma
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	6	
C	EDIL GEO SRL	12.5	
D	Mastio Restauri srl	9	
E	ANC COSTRUZIONI SRL	1	
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	6	
G	E.CO.RES. S.R.L.	16.5	
	Max:	16.5	





MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI		somma	Coeff.	Punteggio Risultante
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L. ●	4,00	0,08	0,42
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	20,00	0,42	2,11
C	IEDIL GEO SRL	39,50	0,83	4,16
D	Mastio Restauri srl	23,00	0,48	2,42
E	ANC COSTRUZIONI SRL	2,00	0,04	0,21
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	20,00	0,42	2,11
G	E.CO.RES. S.R.L.	47,50	1,00	5,00
		Max:	47,5	

I COMISSARI:



Criterio 1: 1.4		Punti max 8.0	
<b>COMMISSARIO 1</b>			
<b>CONCORRENTI</b>			
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	3	16
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	3	4
C	EDIL GEO SRL	3	16
D	Mastio Restauri srl		9
E	ANC COSTRUZIONI SRL		0
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL		4
G	E.CO.RES. S.R.L.		4
	Max:		16
<b>COMMISSARIO 2</b>			
<b>CONCORRENTI</b>			
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	3	14,5
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	3	3
C	EDIL GEO SRL	3	14,5
D	Mastio Restauri srl		10
E	ANC COSTRUZIONI SRL		3
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL		3
G	E.CO.RES. S.R.L.		3
	Max:		14,5
<b>COMMISSARIO 3</b>			
<b>CONCORRENTI</b>			
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	3	15,5
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	3	3
C	EDIL GEO SRL	3	15,5
D	Mastio Restauri srl		6
E	ANC COSTRUZIONI SRL		3
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL		3
G	E.CO.RES. S.R.L.		3
	Max:		15,5

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO		Coef.	Punteggio Risultante
CONCORRENTI		Coef.	Punteggio Risultante
CONCORRENTI	Coef.	Punteggio Risultante	
A) MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	1,00	8,00	
B) CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0,22	1,74	
C) EDIL GEO SRL	1,00	8,00	
D) Mastio Restauri srl	0,54	4,35	
E) ANC COSTRUZIONI SRL	0,13	1,04	
F) CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	0,22	1,74	
G) E.CO.RES. S.R.L.	0,22	1,74	
	Max:	46	

I COMISSARI:



MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO		somma	Coeff.	Punteggio Risultante
<b>CONCORRENTI</b>				
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	50,50	1,00	18,00
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	3,00	0,06	1,07
C	EDIL GEO SRL	15,00	0,30	5,35
D	Mastio Restauri srl	50,50	1,00	18,00
E	ANC COSTRUZIONI SRL	3,00	0,06	1,07
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	15,00	0,30	5,35
G	E.CO.RES. S.R.L.	30,00	0,59	10,69
	Max:	50,5		

I COMISSARI:

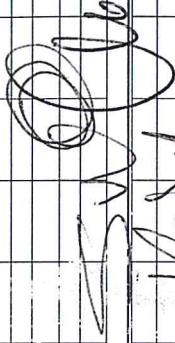




MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	somma	Coef.	Punteggi Risultante
A) MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	6,00	0,14	4,19
B) CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	6,00	0,14	4,19
C) EDIL GEO SRL	15,00	0,35	10,47
D) Mastio Restauri srl	43,00	1,00	30,00
E) ANC COSTRUZIONI SRL	39,00	0,91	27,21
F) CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	6,00	0,14	4,19
G) E.CO.RES. S.R.L.	39,00	0,91	27,21
	Max: 43		

I COMMISSARI:





Criterio 3: 3.1		Punti max 3.0													
COMMISSARIO 1															
CONCORRENTI		Somma													
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0													
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0													
C	IEDIL GEO SRL	1													
D	Mastio Restauri srl	0													
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0													
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	0													
G	E.CO.RES. S.R.L.	0													
	Max:	1													
COMMISSARIO 2															
CONCORRENTI		Somma													
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0													
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0													
C	IEDIL GEO SRL	1													
D	Mastio Restauri srl	0													
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0													
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	0													
G	E.CO.RES. S.R.L.	0													
	Max:	1													
COMMISSARIO 3															
CONCORRENTI		Somma													
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0													
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0													
C	IEDIL GEO SRL	1													
D	Mastio Restauri srl	0													
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0													
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	0													
G	E.CO.RES. S.R.L.	0													
	Max:	1													


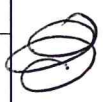


Handwritten signature or mark at the bottom right of the page.

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO		Coef.	Punteggio Risultante
<b>CONCORRENTI</b>			
A) MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0,00	0,00	0,00
B) CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0,00	0,00	0,00
C) EDIL GEO SRL	3,00	1,00	3,00
D) Mastio Restauri srl	0,00	0,00	0,00
E) ANC COSTRUZIONI SRL	0,00	0,00	0,00
F) CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	0,00	0,00	0,00
G) E.CO.RES. S.R.L.	0,00	0,00	0,00
	Max:	3	

I COMMISSARI:

Criterio 3: 3.2		Punti max 3.0																	
COMMISSARIO 1																			
CONCORRENTI		Somma																	
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0																	
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0																	
C	EDIL GEO SRL	1																	
D	Mastio Restauri srl	0																	
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0																	
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	1																	
G	E.CO.RES. S.R.L.	0																	
	Max: 1																		
COMMISSARIO 2																			
CONCORRENTI		Somma																	
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0																	
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0																	
C	EDIL GEO SRL	1																	
D	Mastio Restauri srl	0																	
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0																	
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	1																	
G	E.CO.RES. S.R.L.	0																	
	Max: 1																		
COMMISSARIO 3																			
CONCORRENTI		Somma																	
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0																	
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0																	
C	EDIL GEO SRL	1																	
D	Mastio Restauri srl	0																	
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0																	
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	1																	
G	E.CO.RES. S.R.L.	0																	
	Max: 1																		

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO			
CONCORRENTI	somma	Coeff.	Punteggio Risultante
A) MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0,00	0,00	0,00
B) CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0,00	0,00	0,00
C) EDIL GEO SRL	3,00	1,00	3,00
D) Mastio Restauri srl	0,00	0,00	0,00
E) ANC COSTRUZIONI SRL	0,00	0,00	0,00
F) CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	3,00	1,00	3,00
G) E.CO.RES. S.R.L.	0,00	0,00	0,00
	Max: 3		

I COMMISSARI:

Criterio 3.3.3		Punti max 3.0																	
COMMISSARIO 1																			
CONCORRENTI		Somma																	
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0		A															
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	0		B															
C	EDIL GEO SRL	1																	
D	Mastio Restauri srl	0																	
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0																	
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	1																	
G	CO.RES. S.R.L.	0																	
	Max:	1																	
COMMISSARIO 2																			
CONCORRENTI		Somma																	
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0		A															
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	0		B															
C	EDIL GEO SRL	1																	
D	Mastio Restauri srl	0																	
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0																	
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	1																	
G	CO.RES. S.R.L.	0																	
	Max:	1																	
COMMISSARIO 3																			
CONCORRENTI		Somma																	
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0		A															
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A.R.L.	0		B															
C	EDIL GEO SRL	1																	
D	Mastio Restauri srl	0																	
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0																	
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	1																	
G	CO.RES. S.R.L.	0																	
	Max:	1																	

*[Handwritten signature]*

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO		summa	Coef.	Punteggio Risultante
<b>CONCORRENTI</b>				
A	MAR. SAL. RESTAURI S.R.L.	0,00	0,00	0,00
B	CONSORZIO STABILE GANOSIS SOC. CONS. A R.L.	0,00	0,00	0,00
C	EDIL GEO SRL	3,00	1,00	3,00
D	Mastio Restauri srl	0,00	0,00	0,00
E	ANC COSTRUZIONI SRL	0,00	0,00	0,00
F	CONSORZIO STABILE SOLEDIL SRL	3,00	1,00	3,00
G	E.CO.RES. S.R.L.	0,00	0,00	0,00
	Max:	3		

I COMMISSARI: