



PROVINCIA DI AVELLINO

Settore III Edilizia Scolastica e Patrimonio – Demanio - Viabilità



**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

PROCEDURA NEGOZIATA

per l'affidamento di lavori di importo superiore alla soglia comunitaria con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, con l'applicazione degli articoli 48 comma 5 della Legge 108/2021 e 44 e 50 COMMA 1 LETT. D) del D.lgs 36/2023 "APPALTO INTEGRATO"

**PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA ED ESECUZIONE DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA PALESTRA ANNESSA ALL'ISTITUTO SECONDARIO LICEO ARTISTICO I.S.A." P.A. DE LUCA" SITUATO IN VIA SCANDONE 64 – AVELLINO
CUP: F35E22000160006 CIG: A004962F81**

Finanziamento con **FONDI NEXTGENERATIONEU**: FINANZIATI DALL'UNIONE EUROPEA NEXT GENERATION EU PNRR M.2 C.1 I.1.1.

VERBALE DI GARA VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

SEDUTA RISERVATA del 13.09.2023

PREMESSO E CONSIDERATO CHE:

- con Determina 1781 del 11.08.2023 del Responsabile del Settore 3 Edilizia Scolastica e Patrimonio della Provincia di Avellino è stato stabilito di procedere all'affidamento dei lavori, ed a tale fine è stata indetta procedura aperta, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, mediante appalto integrato;
- la S.A. ha avviato la procedura inviando contemporaneamente l'invito a 59 O.E. individuati nell'albo fornitori della Provincia;
- la gara, tramite la piattaforma Traspare in dotazione alla S.A., è svolta in maniera telematica;
- nella lettera di invito è stato indicato il termine per la firma digitale e la presentazione della documentazione e delle offerte per le ore 10:00 del giorno 04.09.2023;
- entro il termine stabilito risultano pervenute n.2 offerte;
- con verbali della seduta pubblica del 04.09.2023 e del 06.09.2023 (soccorso istruttorio), si valutava la documentazione amministrativa e venivano ammessi i due concorrenti alla gara alla fase successiva;
- con determina 1974 del 13.09.2023, veniva individuata e nominata la seguente Commissione di Gara:

1. arch. Giuseppina Cerchia in qualità di Presidente – Dirigente del settore 5 "Unità PNRR";
2. ing. Sergio Davide in qualità di Commissario - dipendente dell'Ente E.Q. del Servizio Gestione Edilizia Scolastica;
3. ing. Stefania Lup in qualità di Commissario - dipendente dell'Ente E.Q. del Servizio Stazione Unica Appaltante.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

alle ore **10:00** presso la sede della Provincia di Avellino – Settore III, si riunisce la Commissione come costituita.

Valutata la validità della stessa, ne assume la presidenza l'arch. Giuseppina Cerchia.

Il Presidente procede a dare lettura del Disciplinare di Gara, nel quale sono elencati i criteri di valutazione delle offerte tecniche e le modalità di valutazione delle stesse. L'appalto sarà affidato all'operatore economico che avrà presentato la proposta progettuale migliore, mediante l'applicazione dei seguenti criteri di valutazione:

VIII.1) Criterio di aggiudicazione

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2, del Codice, secondo la seguente ripartizione dei punteggi:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta Tempo Lavori	5
Offerta economica Lavori	10
Offerta economica Progettazione	5
TOTALE	100

VIII.2) Elementi di valutazione dell'offerta

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata *ai sensi dell'art. 95 del Codice* e secondo quanto previsto dalle Linee Guida n° 2, recanti *"Offerta economicamente più vantaggiosa"*.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Criterio	Descrizione del criterio	Sub criterio	Punti max	Punteggio massimo del criterio
A	Valore tecnico, funzionale ed estetico delle migliori proposte alle opere progettate. Adeguatezza delle metodologie costruttive specifiche proposte. Soluzioni e/o utilizzazione di materiali finalizzati a migliorare le caratteristiche di efficientamento energetico dell'edificio, la durabilità e la manutenzione delle opere e il rispetto dei Criteri Ambientali Minimi (CAM). Programmazione delle lavorazioni.	A.1 <i>Interventi mirati alla realizzazione dell'edificio NZEB</i> <i>miglioramento relativo alle componenti dell'involucro edilizio per la parte afferente alle pareti esterne, serramenti e pacchetto della copertura, volta all'incremento del benessere degli occupanti, all'incremento dell'efficienza energetica, al contenimento dei disturbi dal rumore</i>	25	45
		A.2 <i>miglioramento delle caratteristiche delle strutture, anche in riferimento ai decreti CAM</i>	10	
		A.3 <i>miglioramento delle caratteristiche funzionali ed ambientali anche con riferimento degli interventi alle aree esterne di pertinenza e di accesso all'edificio</i>	10	
B	Proposte relative ai C.A.M.	<i>Dimostrare l'adeguatezza delle azioni proposte con riferimento a:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>abbattimento rumore, vibrazioni e polveri;</i> - <i>misure di efficientamento nell'uso di energia e dei materiali del cantiere nel cantiere;</i> - <i>misure adottate per la riduzione dell'impatto sull'ambiente, sul microclima e sull'inquinamento atmosferico, nonché gli strumenti per la loro misurazione e valutazione durante le lavorazioni.</i> 	10	10

C	Esecuzione delle lavorazioni	<p><i>Modalità esecutive, organizzazione del cantiere e gestione dello stesso coerenti con il progetto posto a base di gara. A titolo esemplificativo e non esaustivo potranno essere oggetto di proposte:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Soluzioni migliorative relative all'approccio metodologico al cantiere, alla esecuzione dei lavori e alla pianificazione delle lavorazioni previste, all'organizzazione e logistica del cantiere, del personale impiegato e alla qualificazione dello stesso, evidenziando le caratteristiche del direttore di cantiere che dovrà garantire la presenza continuativa giornaliera per tutta la durata dei lavori, al fine di migliorare la sicurezza del cantiere e di tutte le componenti edilizie;</i> • <i>Soluzioni migliorative alla mitigazione delle polveri e dei rumori;</i> • <i>modalità di sorveglianza del cantiere, monitoraggio e controlli sui movimenti di mezzi e personale;</i> • <i>modalità di esecuzione dei lavori con individuazione e redazione di piani atti a mitigare l'impatto dei lavori, migliorare la sicurezza del cantiere, risoluzione delle interferenze;</i> • <i>quantità e funzionalità di strumentazione, mezzi, attrezzature di cantiere fisse e mobili, utilizzati dal concorrente per l'intervento;</i> 	20	20
E	Clausole di premialità	<p>E.1</p> <p>Assunzione di una ulteriore unità lavorativa, oltre la soglia minima del 30%, relativamente alla componente di lavoro giovanile con meno di 36 anni. L'impegno ad assumere l'ulteriore unità lavorativa vale 2 punti, in caso contrario 0 punti</p>	2	5
		<p>E.2</p> <p>Assunzione di una ulteriore unità lavorativa, oltre la soglia minima del 30%, relativamente alla componente di lavoro femminile. L'impegno ad assumere l'ulteriore unità lavorativa vale 3 punti, in caso contrario 0 punti</p>	3	
D	Offerta Tempo lavori (ribasso)			5
E	Offerta Economica Progettazione (ribasso)			5
F	Offerta Economica Lavori (ribasso)			10
PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE				100

VIII.3) Valutazione delle offerte Tecniche – metodo per il calcolo dei punteggi

La Commissione esaminerà le offerte tecniche e provvederà all'attribuzione dei punteggi con il metodo aggregativo-compensatore nell'ambito del quale **i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Non si procederà alla riparametrazione dei punteggi assegnati.** Il punteggio relativo di ogni singolo concorrente sarà dato dal prodotto del coefficiente X il peso complessivo del criterio. Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con tre cifre decimali.

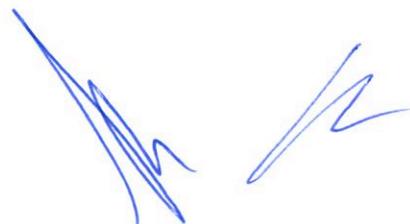
Saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice in relazione al criterio di valutazione di natura qualitativa della tabella sopra riportata, non siano pari o superiore **alla soglia dei 40 punti su 80** (soglia di sbarramento).

I coefficienti di valutazione, variabili tra 0 ed 1, saranno attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (linee guida 2 Sez. V lettera A), sulla base dei seguenti criteri discrezionali:

- Coefficiente **0,00**
- Coefficiente da **0,01 a 0,20**
- Coefficiente da **0,21 a 0,35**
- Coefficiente da **0,36 a 0,50**
- Coefficiente da **0,51 a 0,65**
- Coefficiente da **0,66 a 0,75**
- Coefficiente da **0,76 a 0,90**
- Coefficiente da **0,91 a 1,00**

nel caso in cui l'offerta non contenga proposte migliorative;
nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **SCARSO**;
nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **INSUFFICIENTE**;
nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **MEDIOCRE**;
nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **SUFFICIENTE**;
nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **DISCRETO**;
nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **BUONO**;
nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **ECCELLENTI**;

Step



Fatte le doverose premesse si passa ad esaminare la documentazione di cui alle offerte tecniche ammesse in gara. I commissari procedono a prendere appunti da utilizzare successivamente per l'attribuzione dei punteggi, ovvero delle preferenze, da assegnare ai singoli concorrenti per ogni criterio di valutazione.

Conclusa la fase della valutazione delle offerte presentate dagli operatori economici ammessa, la Commissione prende atto che dette offerte, nel loro complesso, presentano tutte aspetti positivi che ne consentono il passaggio alla fase successiva anche se si differenziano nel loro valore.

A questo punto, ciascun Commissario procede, autonomamente all'attribuzione di un coefficiente variabile da zero ad uno in funzione della propria valutazione per ciascun concorrente e per ciascun criterio e/o sub/criterio; dette valutazioni vengono inserite in un foglio di calcolo elettronico determinando i risultati riportati nelle tabelle sottostanti:

Criterio A.1 - Interventi mirati alla realizzazione dell'edificio NZEB miglioramento relativo alle componenti dell'involucro edilizio per la parte afferente alle pareti esterne...;						TEGGIO 25
CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Punteggio Risultante	
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A CARDAROPOLI GROUP SNC	0,680	0,700	0,720	0,700	17,500	
B DI GERONIMO GERARDO SRL	0,880	0,900	0,920	0,900	22,500	
			Max	0,900		

Criterio A.2 -miglioramento delle caratteristiche delle strutture, anche in riferimento ai decreti CAME...;						TEGGIO 10
CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Punteggio Risultante	
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A CARDAROPOLI GROUP SNC	0,760	0,780	0,800	0,780	7,800	
B DI GERONIMO GERARDO SRL	0,860	0,880	0,900	0,880	8,800	
			Max	0,880		

Criterio A.3 -miglioramento delle caratteristiche funzionali ed ambientali anche con riferimento degli interventi...;						TEGGIO 10
CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Punteggio Risultante	
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A CARDAROPOLI GROUP SNC	0,780	0,800	0,820	0,800	8,000	
B DI GERONIMO GERARDO SRL	0,840	0,860	0,850	0,850	8,500	
			Max	0,850		

Criterio B -Dimostrare l'adeguatezza delle azioni proposte con riferimento a: - abbattimento rumore, vibrazioni e polveri; - misure di efficientamento...;						TEGGIO 10
CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Punteggio Risultante	
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A CARDAROPOLI GROUP SNC	0,780	0,800	0,760	0,780	7,800	
B DI GERONIMO GERARDO SRL	0,820	0,840	0,860	0,840	8,400	
			Max	0,840		

Critério c -Modalità esecutive, organizzazione del cantiere e gestione dello stesso coerenti con il progetto posto a base di gara. A titolo esemplificativo e non esaustivo potranno essere oggetto di proposte:...

TEGGIO 20

CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
A CARDAROPOLI GROUP SNC	0,780	0,770	0,760	0,770	15,400
B DI GERONIMO GERARDO SRL	0,800	0,780	0,790	0,790	15,800
			Max	0,790	

Critério E: Clausole premialità

5

CONCORRENTI	E.1 - Assunzione di una ulteriore unità lavorativa, oltre la soglia minima del 30%, relativamente alla componente di lavoro giovanile con meno di 36 anni	D.2 - Assunzione di una ulteriore unità lavorativa, oltre la soglia minima del 30%, relativamente alla componente di lavoro femminile.	TOTALE PUNTEGGIO
A CARDAROPOLI GROUP SNC	2,000	3,000	5,000
B DI GERONIMO GERARDO SRL	2,000	3,000	5,000

Da qui, il riepilogo dei punteggi:

ditte	A1	A2	A3	B	C	E1	E2	TOTALE
Cardaropoli Group snc	17,500	7,800	8,000	7,800	15,400	2,000	3,000	61,500
Di Geronimo G. Srl	22,500	8,800	8,500	8,400	15,800	2,000	3,000	69,000

Alle ore **16:00** la Commissione chiude le operazioni di gara, convocando la seduta pubblica per il giorno **15.09.2023 alle ore 11:00**, presso la medesima sede. La data della seduta pubblica sarà comunicata ai partecipanti con le modalità previste dal bando-disciplinare di gara.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente arch. Giuseppina CERCHIA _____

Il Componente ing. Sergio DAVIDDE _____

Il Componente ing. Stefania LUP _____

