



PROVINCIA DI AVELLINO

Settore III Edilizia Scolastica e Patrimonio – Demanio - Viabilità



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

PROCEDURA APERTA

**per l'affidamento di lavori di importo superiore alla soglia comunitaria con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, con l'applicazione degli articoli 48 comma 5 della Legge 108/2021 e 44 e 71 del D.lgs 36/2023
"APPALTO INTEGRATO"**

**PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E REALIZZAZIONE DEI SEGUENTI LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL NUOVO COMPLESSO SCOLASTICO ISTITUTO SUPERIORE DE LUCA
VIA TUORO CAPPUCCINI CIV. 65 AVELLINO
CUP: F32C21000680006 CIG: A002213F41**

Finanziamento con **FONDI NEXTGENERATIONEU**: FINANZIATI DALL'UNIONE EUROPEA NEXT GENERATION EU PNRR M.2 C.1 I.1.1.

INSEDIAMENTO COMMISSIONE AGGIUDICATRICE

SEDUTA RISERVATA del 11.09.2023

PREMESSO E CONSIDERATO CHE:

- con Determina 1746 del 11.08.2023 del Responsabile del Settore 3 Edilizia Scolastica e Patrimonio della Provincia di Avellino è stato stabilito di procedere all'affidamento dei lavori, ed a tale fine è stata indetta procedura aperta, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, mediante appalto integrato;
- la S.A. ha avviato le procedure di gara con la pubblicazione del bando di gara prot. 34605 del 11.08.2023. La scadenza per la presentazione delle offerte è stata stabilita per il giorno 04.09.2023 ore 11:00. Entro tale termine pervenivano n°8 offerte;
- con verbale di prima seduta di gara del 04.09.2023 e di seconda seduta di gara del 06.09.2023 (soccorso istruttorio), veniva escluso un concorrente, restandone in gara n°7 che venivano ammessi alla fase successiva;
- con determina 1930 del 06.09.2023, veniva individuata e nominata la Commissione di Gara;
 1. arch. Giuseppina Cerchia in qualità di Presidente – Dirigente del settore 5 "Unità PNRR";
 2. ing. Sergio Davide in qualità di Commissario - dipendente dell'Ente E.Q. del Servizio Gestione Edilizia Scolastica;
 3. ing. Stefania Lup in qualità di Commissario - dipendente dell'Ente E.Q. del Servizio Stazione Unica Appaltante.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

		migliorare la sicurezza del cantiere, risoluzione delle interferenze; • quantità e funzionalità di strumentazione, mezzi, attrezzature di cantiere fisse e mobili, utilizzati dal concorrente per l'intervento;		
E	Clausole di premialità	E.1 Assunzione di una ulteriore unità lavorativa, oltre la soglia minima del 30%, relativamente alla componente di lavoro giovanile con meno di 36 anni. L'impegno ad assumere l'ulteriore unità lavorativa vale 2 punti, in caso contrario 0 punti	2	5
		E.2 Assunzione di una ulteriore unità lavorativa, oltre la soglia minima del 30%, relativamente alla componente di lavoro femminile. L'impegno ad assumere l'ulteriore unità lavorativa vale 3 punti, in caso contrario 0 punti	3	
D	Offerta Tempo lavori (ribasso)			5
E	Offerta Economica Progettazione (ribasso)			5
F	Offerta Economica Lavori (ribasso)			10
PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE				100

VIII.3) Valutazione delle offerte Tecniche – metodo per il calcolo dei punteggi

La Commissione esaminerà le offerte tecniche e provvederà all'attribuzione dei punteggi con il metodo aggregativo-compensatore nell'ambito del quale **i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Non si procederà alla riparametrazione dei punteggi assegnati.** Il punteggio relativo di ogni singolo concorrente sarà dato dal prodotto del coefficiente X il peso complessivo del criterio. Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con tre cifre decimali.

Saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice in relazione al criterio di valutazione di natura qualitativa della tabella sopra riportata, non siano pari o superiore **alla soglia dei 40 punti su 80** (soglia di sbarramento).

I coefficienti di valutazione, variabili tra 0 ed 1, saranno attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (linee guida 2 Sez. V lettera A), sulla base dei seguenti criteri discrezionali:

- | | |
|--------------------------------------|---|
| - Coefficiente 0,00 | nel caso in cui l'offerta non contenga proposte migliorative; |
| - Coefficiente da 0,01 a 0,20 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere SCARSO ; |
| - Coefficiente da 0,21 a 0,35 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere INSUFFICIENTE ; |
| - Coefficiente da 0,36 a 0,50 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere MEDIOCRE ; |
| - Coefficiente da 0,51 a 0,65 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere SUFFICIENTE ; |
| - Coefficiente da 0,66 a 0,75 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere DISCRETO ; |
| - Coefficiente da 0,76 a 0,90 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere BUONO ; |
| - Coefficiente da 0,91 a 1,00 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere ECCELLENTI ; |

Fatte le doverose premesse si passa ad esaminare la documentazione di cui alle offerte tecniche ammesse in gara. I commissari procedono a prendere appunti da utilizzare successivamente per l'attribuzione dei punteggi, ovvero delle preferenze, da assegnare ai singoli concorrenti per ogni criterio di valutazione.

I commissari decidono di aggiornarsi in altra data per definire compiutamente e puntualmente tutti i punteggi.

Alle 18:30 il Presidente dispone la chiusura dell'odierna seduta riservata.

Del che è verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente arch. Giuseppina CERCHIA _____

Il Componente ing. Sergio DAVIDDE _____

Il Componente ing. Stefania LUP _____

