



PROVINCIA DI AVELLINO

Settore III Edilizia Scolastica e Patrimonio – Demanio - Viabilità



**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

PROCEDURA APERTA

**per l'affidamento di lavori di importo superiore alla soglia comunitaria con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, con l'applicazione degli articoli 48 comma 5 della Legge 108/2021 e 44 e 71 del D.lgs 36/2023
"APPALTO INTEGRATO"**

Piano 1:

Sostituzione edilizia dei corpi C e D - CUP F31B21004220001

Piano 2:

lavori di demolizione e nuova costruzione - CUP F31B21001130001

CODICE CIG: A002213F41

Finanziamento con **FONDI NEXTGENERATIONEU**: FINANZIATI DALL'UNIONE EUROPEA NEXT GENERATION EU PNRR M.4 C.1 I.3.3.

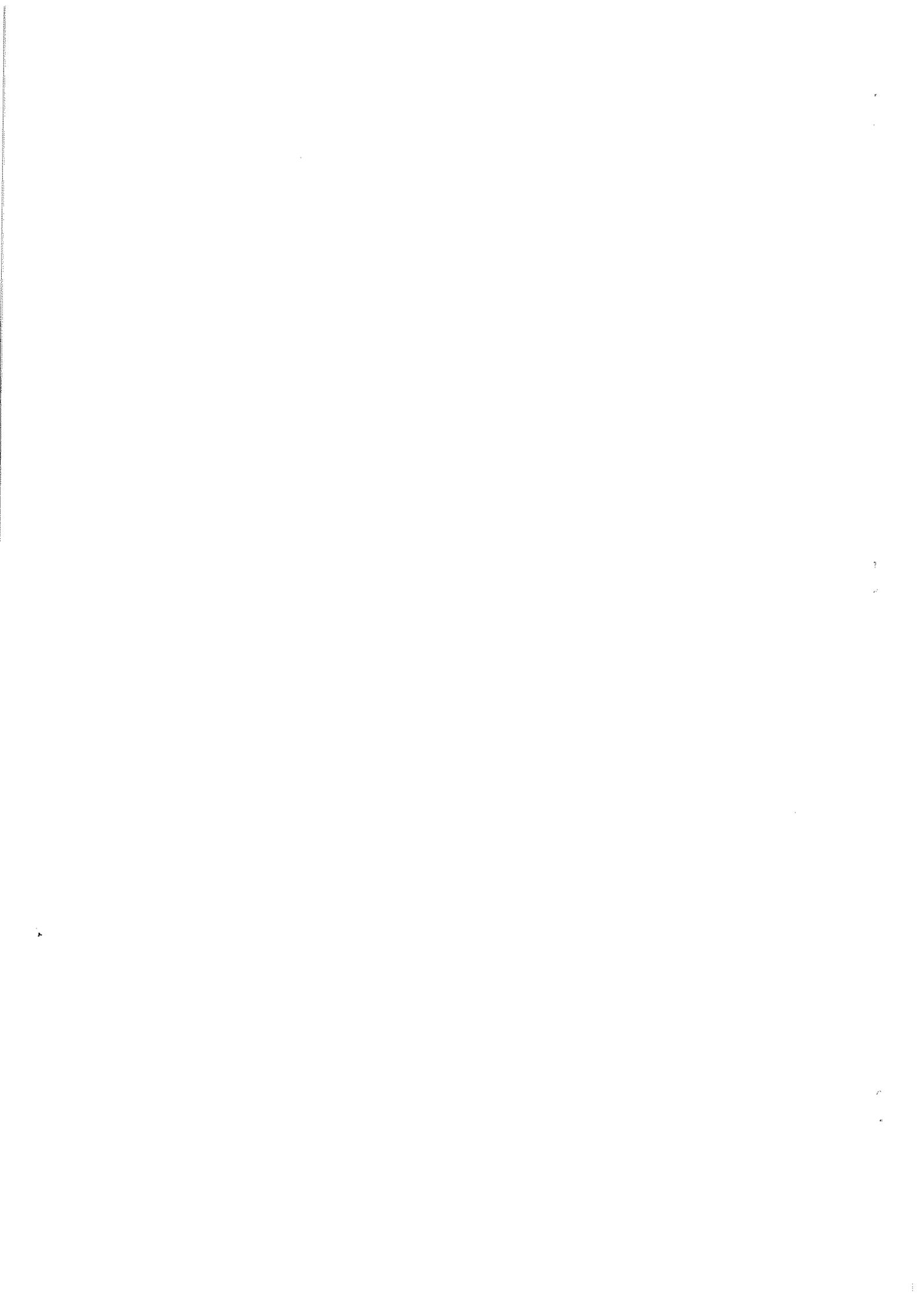
INSEDIAMENTO COMMISSIONE AGGIUDICATRICE

SEDUTA RISERVATA del 11.09.2023

PREMESSO E CONSIDERATO CHE:

- con Determina 1677 del 03.11.2022 del Responsabile del Settore 3 Edilizia Scolastica e Patrimonio della Provincia di Avellino è stato stabilito di procedere all'affidamento dei lavori, ed a tale fine è stata indetta procedura aperta, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, mediante appalto integrato;
- che entro il termine stabilito per il giorno 31.08.2023 ore 14:00, dal bando-disciplinare di gara, e successivamente prorogato con determina 1853 del 25.08.2023, pervenivano 5 offerte;
- con verbale di prima seduta di gara del 31.08.2023 e di seconda seduta di gara del 06.09.2023 (soccorso istruttorio), tutti i 5 O.E. venivano ammessi alla fase successiva di gara;
- con determina 1893 del 31.08.2023, veniva individuata e nominata la Commissione di Gara;
 1. arch. Giuseppina Cerchia in qualità di Presidente – Dirigente del settore 5 "Unità PNRR";
 2. ing. Sergio Davide in qualità di Commissario - dipendente dell'Ente E.Q. del Servizio Gestione Edilizia Scolastica;
 3. ing. Stefania Lup in qualità di Commissario - dipendente dell'Ente E.Q. del Servizio Stazione Unica Appaltante.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:



alle ore 9:00 presso la sede della Provincia di Avellino – Settore III, si riunisce la Commissione come costituita. Valutata la validità della stessa, ne assume la presidenza l'arch. Giuseppina Cerchia.

Il Presidente procede a dare lettura del Disciplinare di Gara, nel quale sono elencati i criteri di valutazione delle offerte tecniche e le modalità di valutazione delle stesse. L'appalto sarà affidato all'operatore economico che avrà presentato la proposta progettuale migliore, mediante l'applicazione dei seguenti criteri di valutazione:

VIII.1) Criterio di aggiudicazione

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2, del Codice, secondo la seguente ripartizione dei punteggi:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta Tempo Lavori	5
Offerta economica Lavori	10
Offerta economica Progettazione	5
TOTALE	100

VIII.2) Elementi di valutazione dell'offerta

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata ai sensi dell'art. 95 del Codice e secondo quanto previsto dalle Linee Guida n° 2, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa".

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Criterio	Descrizione del criterio	Sub criterio	Punti max	Punteggio massimo del criterio
A	Valore tecnico, funzionale ed estetico delle migliori proposte alle opere progettate. Adeguatezza delle metodologie costruttive specifiche proposte. Soluzioni e/o utilizzazione di materiali finalizzati a migliorare le caratteristiche di efficientamento energetico dell'edificio, la durabilità e la manutenzione delle opere e il rispetto dei Criteri Ambientali Minimi (CAM). Programmazione delle lavorazioni.	A.1 <i>Interventi mirati alla realizzazione dell'edificio NZEB miglioramento relativo alle componenti dell'involucro edilizio per la parte afferente alle pareti esterne, serramenti e pacchetto della copertura, volta all'incremento del benessere degli occupanti, all'incremento dell'efficienza energetica, al contenimento dei disturbi dal rumore</i>	25	45
		A.2 <i>miglioramento delle caratteristiche delle strutture, anche in riferimento ai decreti CAM</i>	10	
		A.3 <i>miglioramento delle caratteristiche funzionali ed ambientali anche con riferimento degli interventi alle aree esterne di pertinenza e di accesso all'edificio</i>	10	
B	Proposte relative ai C.A.M.	<i>Dimostrare l'adeguatezza delle azioni proposte con riferimento a:</i> - <i>abbattimento rumore, vibrazioni e polveri;</i> - <i>misure di efficientamento nell'uso di energia e dei materiali del cantiere nel cantiere;</i> - <i>misure adottate per la riduzione dell'impatto sull'ambiente, sul microclima e sull'inquinamento atmosferico, nonché gli strumenti per la loro misurazione e valutazione durante le lavorazioni.</i>	10	10
C	Esecuzione delle lavorazioni	<i>Modalità esecutive, organizzazione del cantiere e gestione dello stesso coerenti con il progetto posto a base di gara. A titolo esemplificativo e non esaustivo potranno essere oggetto di proposte:</i> • <i>Soluzioni migliorative relative all'approccio metodologico al cantiere, alla esecuzione dei lavori e alla pianificazione delle lavorazioni previste, all'organizzazione e logistica del cantiere, del personale impiegato e alla qualificazione dello stesso, evidenziando le caratteristiche del direttore di cantiere che dovrà garantire la presenza continuativa giornaliera per tutta la durata dei lavori, al fine di migliorare la sicurezza del cantiere e di tutte le componenti edilizie;</i> • <i>Soluzioni migliorative alla mitigazione delle polveri e dei rumori;</i>	20	20

Sup

Λ

R



		<ul style="list-style-type: none"> • modalità di sorveglianza del cantiere, monitoraggio e controlli sui movimenti di mezzi e personale; • modalità di esecuzione dei lavori con individuazione e redazione di piani atti a mitigare l'impatto dei lavori, migliorare la sicurezza del cantiere, risoluzione delle interferenze; • quantità e funzionalità di strumentazione, mezzi, attrezzature di cantiere fisse e mobili, utilizzati dal concorrente per l'intervento; 		
E	Clausole di premialità	E.1 Assunzione di una ulteriore unità lavorativa, oltre la soglia minima del 30%, relativamente alla componente di lavoro giovanile con meno di 36 anni. L'impegno ad assumere l'ulteriore unità lavorativa vale 2 punti, in caso contrario 0 punti	2	5
		E.2 Assunzione di una ulteriore unità lavorativa, oltre la soglia minima del 30%, relativamente alla componente di lavoro femminile. L'impegno ad assumere l'ulteriore unità lavorativa vale 3 punti, in caso contrario 0 punti	3	
D	Offerta Tempo lavori (ribasso)			5
E	Offerta Economica Progettazione (ribasso)			5
F	Offerta Economica Lavori (ribasso)			10
PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE				100

VIII.3) Valutazione delle offerte Tecniche – metodo per il calcolo dei punteggi

La Commissione esaminerà le offerte tecniche e provvederà all'attribuzione dei punteggi con il metodo aggregativo-compensatore nell'ambito del quale **i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Non si procederà alla riparametrazione dei punteggi assegnati.** Il punteggio relativo di ogni singolo concorrente sarà dato dal prodotto del coefficiente X il peso complessivo del criterio. Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con tre cifre decimali.

Saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice in relazione al criterio di valutazione di natura qualitativa della tabella sopra riportata, non siano pari o superiore **alla soglia dei 40 punti su 80** (soglia di sbarramento).

I coefficienti di valutazione, variabili tra 0 ed 1, saranno attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (linee guida 2 Sez. V lettera A), sulla base dei seguenti criteri discrezionali:

- | | |
|--------------------------------------|---|
| - Coefficiente 0,00 | nel caso in cui l'offerta non contenga proposte migliorative; |
| - Coefficiente da 0,01 a 0,20 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere SCARSO ; |
| - Coefficiente da 0,21 a 0,35 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere INSUFFICIENTE ; |
| - Coefficiente da 0,36 a 0,50 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere MEDIOCRE ; |
| - Coefficiente da 0,51 a 0,65 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere SUFFICIENTE ; |
| - Coefficiente da 0,66 a 0,75 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere DISCRETO ; |
| - Coefficiente da 0,76 a 0,90 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere BUONO ; |
| - Coefficiente da 0,91 a 1,00 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere ECCELLENTE ; |

La Commissione esaminerà le offerte tecniche e provvederà all'attribuzione dei punteggi con il metodo aggregativo-compensatore nell'ambito del quale **i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Non si procederà alla riparametrazione dei punteggi assegnati.** Il punteggio relativo di ogni singolo concorrente sarà dato dal prodotto del punteggio X il peso complessivo del criterio. Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con tre cifre decimali.

I coefficienti di valutazione, variabili tra 0 ed 1, saranno attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (linee guida 2 Sez. V lettera A), sulla base dei seguenti criteri discrezionali:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| - Coefficiente 0,00 | nel caso in cui l'offerta non contenga proposte migliorative; |
| - Coefficiente da 0,01 a 0,20 | nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere SCARSO ; |

- Coefficiente da **0,21 a 0,40** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **LIEVE**;
- Coefficiente da **0,41 a 0,60** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **SUFFICIENTE**;
- Coefficiente da **0,61 a 0,80** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **BUONO**;
- Coefficiente da **0,81 a 1,00** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **OTTIMO**.

Fatte le doverose premesse si passa ad esaminare la documentazione di cui alle offerte tecniche ammesse in gara. I commissari procedono a prendere appunti da utilizzare successivamente per l'attribuzione dei punteggi, ovvero delle preferenze, da assegnare ai singoli concorrenti per ogni criterio di valutazione.

I commissari decidono di aggiornarsi in altra data per definire compiutamente e puntualmente tutti i punteggi.

Alle ORE 13:30 il Presidente dispone la chiusura dell'odierna seduta riservata.

Del che è verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente arch. Giuseppina CERCHIA

Il Componente ing. Sergio DAVIDDE

Il Componente ing. Stefania LUP

The image shows three handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal line. The first signature is for Giuseppina Cerchia, the second for Sergio Davidde, and the third for Stefania Lup. The signatures are stylized and cursive.

