

PROVINCIA DI AVELLINO



“DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE DEI CORPI A E B DELL’ISTITUTO ISTRUZIONE SECONDARIA SUPERIORE “RUGGERO II” (EX G. DORSO)”

CUP: F96F23000010006 - CIG: 9654531305

VERBALE DI GARA N° 1 DEL 13/04/2023

L’anno **duemilaventitré**, il giorno **tedici** del mese di **aprile**, alle ore 12:38, si è riunita, in seduta riservata, la commissione di gara così composta:

- ❖ Arch. Giuseppina CERCHIA, dirigente del Settore 5 della Provincia di Avellino in qualità di Presidente;
- ❖ Ing. Stefania LUP, dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente;
- ❖ Ing. Rosalba ALBANO, dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente-segretario verbalizzante.

PREMESSO CHE:

- con **Determinazione Dirigenziale a contrarre n. 319 del 16/02/2023**, questa stazione appaltante ha disposto di bandire un concorso di progettazione, con procedura aperta per i lavori di demolizione e ricostruzione dei corpi A e B dell’Istituto Istruzione Secondaria Superiore “Ruggero II” (Ex G. Dorso) in Ariano Irpino (AV);
- il concorso di progettazione è finanziato mediante il «*Fondo concorsi progettazione e idee per la coesione territoriale*» previsto dall’articolo 6-quater del D.L. 20 giugno 2017, n. 91, convertito in Legge 3 agosto 2017 n. 123, come modificato dall’articolo 12 del D.L. 10 settembre 2021 n.121, convertito in Legge 9 novembre 2021 n. 156;
- con la suddetta **Determinazione Dirigenziale a contrarre n. 319 del 16/02/2023** sono stati approvati lo schema del bando-disciplinare di gara e relativi allegati;
- il bando-disciplinare di gara, è stato pubblicato, per estratto o integralmente, a far data dal 17/02/2023 a norma di legge e, in particolare, su:
 - sul sito della Provincia di Avellino (AV)
 - piattaforma di e-procurement *provinciaavellino.traspare.com*;
- con **Determinazione Dirigenziale n. 745 del 06/04/2023** è stata nominata la commissione di gara la cui valutazione è vincolante per l’Ente Aggiudicatore;

VISTO il bando-disciplinare di gara e la n°1 risposta alla richiesta di chiarimenti pervenuta;

TENUTO CONTO CHE:

- detta procedura telematica aperta, ai sensi dell’articolo 154 comma 4 del Codice, è articolata in due gradi:
 - I° grado: elaborazione proposte di idee — il primo grado è finalizzato a selezionare n. 5 (cinque) migliori proposte ideative, senza formazione di graduatoria, da ammettere al secondo grado
 - II° grado: elaborazione progettuale — il secondo grado è finalizzato a individuare la migliore proposta progettuale tra quelle presentate dai concorrenti ammessi al II° grado;
- il bando di gara fissava come termine ultimo per la presentazione della documentazione amministrativa e degli elaborati relativi al I° grado sulla piattaforma *provinciaavellino.traspare.com* le ore 12:00 del 24/03/2023;

DATO ATTO CHE la commissione ha reso le necessarie dichiarazioni in tema di cause di incompatibilità e di astensione di cui all’art. 77 commi 4, 5 e 6 del D. lgs. 50/2016, agli atti della Stazione Appaltante;

TENUTO ALTRESI’ CONTO CHE:

- per garantire l’anonimato e l’imparzialità della valutazione della commissione stessa, ad ogni concorrente, come puntualmente descritto nell’allegato Manuale Operativo di Gara, viene assegnato un primo codice alfanumerico generato in automatico dalla piattaforma in funzione della ricezione della documentazione non riconducibile all’operatore economico;
- per il I° grado la commissione di gara è tenuta esclusivamente alla valutazione degli elaborati progettuali previsti all’articolo 17.2 “*Elaborati progettuali richiesti per il I° grado*” del bando-disciplinare di gara;
- a detti elaborati viene assegnato un secondo codice alfanumerico generato in automatico dalla piattaforma e legato al primo codice alfanumerico ma non riconducibile ad esso;
- gli elaborati oggetto di valutazione, oltre a dover descrivere proposte coerenti con gli obiettivi programmatici e con gli indirizzi di progettazione, devono essere, a pena di esclusione, anonimi sia nel contenuto sia nelle proprietà e non devono contenere elementi riconoscitivi che potrebbero ricondurre alla paternità della proposta d’idee;

DATO ATTO CHE i lavori della commissione di gara per il I° grado sono a **carattere riservato** al cui termine è prevista la redazione di apposito verbale finale contenente i codici delle proposte progettuali selezionate per l’ammissione al II° grado;

TANTO PREMESSO

il Presidente dichiara ufficialmente aperta la seduta di gara riservata per il I° grado e accede alla piattaforma telematica "TRASPARE":

Seduta tecnica I grado

Sergio, utilizza il form sottostante per la seduta tecnica del I grado:

Riepilogo dati di gara

Oggetto:	CONCORSO DI PROGETTAZIONE in due gradi "DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE DEI CORPI A E B DELL'ISTITUTO ISTRUZIONE SECONDARIA SUPERIORE "RUGGERO II" (EX G. D'OPPIO)"	CIG:	9654531305
Sceita del Contraente:	Concorso progettazione idee	Scadenza:	24/03/2023 12:00
Modalità di partecipazi...	Telematica	Importo totale di gara:	150.000,00 €
Struttura appaltante:	Settore 3 - Edilizia scolastica e Patrimonio -> Servizi Edilizia Scolastica	Stato:	Seduta tecnica primo grado
RUP:	Ing. Sergio Davide		

Il Presidente, tramite la suddetta piattaforma telematica, procede all'acquisizione degli elaborati progettuali richiesti dal I° grado, ai fini della relativa catalogazione con le risultanze di seguito riportate:

1. GS59680XIO

Arrivo buste
23/03/2023 ore 16:12

Escluso
Ammesso

Punteggio tecnico
0,0

[Download Busta Tecnica I](#)

2. EQ658490KP

Arrivo buste
23/03/2023 ore 16:59

Escluso
Ammesso

Punteggio tecnico
0,0

[Download Busta Tecnica I](#)

3. QP95014LGA

Arrivo buste
24/03/2023 ore 09:35

Escluso
Ammesso

Punteggio tecnico
0,0

[Download Busta Tecnica I](#)

4. YP65983NYI

Arrivo buste
24/03/2023 ore 09:35

Escluso
Ammesso

Punteggio tecnico
0,0

[Download Busta Tecnica I](#)

5. SW893170JG

Arrivo buste
24/03/2023 ore 09:36

Escluso
Ammesso

Punteggio tecnico
0,0

[Download Busta Tecnica I](#)

Il Presidente, terminata la fase di acquisizione degli elaborati progettuali richiesti dal I° grado e la relativa catalogazione, alle ore 13:00 sospende i lavori e li aggiorna alle ore 15:00.

Alle ore 15:00 la commissione, acquisiti gli elaborati progettuali richiesti dal I° grado, procede con la valutazione dei medesimi tenendo conto che:

- gli elaborati devono descrivere le proposte in coerenza con gli obiettivi programmatici ed in coerenza con il documento d'indirizzo alla progettazione disponibile tra gli atti di gara;
- gli elaborati non devono contenere elementi riconoscitivi che potrebbero ricondurre alla paternità della proposta d'idee, a pena di esclusione;
- gli elaborati saranno valutati in funzione dei seguenti criteri:

17.4 CRITERI DI VALUTAZIONE PER IL 1° GRADO

La valutazione degli elaborati del 1° grado avviene in base ai seguenti criteri:

Tabella dei criteri di valutazione degli elaborati progettuali

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della composizione architettonica generale e di dettaglio	15
2	Qualità dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto urbano e ambientale	15
3	Qualità e novità delle soluzioni architettoniche in riferimento alla destinazione d'uso e alla relazione tra ambiente esterno e interno all'Istituto	15
4	Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione degli spazi scolastici con riferimento alle metodologie innovative delle funzioni e alla valorizzazione degli apporti multidisciplinari, accessibilità, fruibilità della struttura e dei suoi diversi ambienti	15
5	Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti con particolare riferimento agli aspetti anti sismici	10
6	Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche con particolare riferimento al <i>comfort</i> ambientale e ai sistemi di gestione e controllo	10
7	Sostenibilità ambientale: scelte per l'efficienza energetica (NZEB)	10
8	Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte	10
	Totale	100

I partecipanti che hanno presentato le prime **5 (cinque)** proposte progettuali individuate con il punteggio più alto sono ammessi al 2° grado senza formazione di graduatoria.

Come operazione preliminare la commissione esamina tutta la documentazione tecnica presentata dai concorrenti al fine di verificare che gli elaborati rispettino i vincoli in termini di numero e formato dei documenti e che siano a pena di esclusione, anonimi e privi di elementi riconoscitivi che potrebbero ricondurre alla paternità della proposta d'idee.

Al termine di tale operazione preliminare, si riporta l'elenco dei concorrenti ammessi e di quelli eventualmente esclusi:

	CONCORRENTE	ESITO
A	GS59680XIO	Ammesso
B	EQ65849OKP	Ammesso
C	QP95014LGA	Ammesso
D	YP6583NYI	Ammesso
E	SW893170JG	Ammesso

Si procede alla valutazione degli elaborati presentati dai concorrenti ammessi. Ad ogni criterio di valutazione riportato nel bando-disciplinare di gara ciascun componente della commissione attribuisce il proprio coefficiente così come mostrato nelle tabelle seguenti, trasformando poi i coefficienti assegnati in punteggi definitivi.

Critero 1 - Qualità architettonica: valutazione della proposta Ideativa sotto Il profilo della composizione architettonica generale e di dettaglio

PUNTEGGIO MAX

15

CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A GS59680XIO	0,80	0,75	0,80	0,78	0,95	14,27
B EQ65849OKP	0,58	0,60	0,55	0,58	0,70	10,51
C QP95014LGA	0,82	0,80	0,85	0,82	1,00	15,00
D YP6583NYI	0,73	0,75	0,78	0,75	0,91	13,72
E SW893170JG	0,84	0,78	0,82	0,81	0,99	14,82
	Max			0,82		

Critero 2 - Qualità dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto urbano e ambientale

PUNTEGGIO MAX

15

CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A GS59680XIO	0,65	0,63	0,60	0,63	0,79	11,90
B EQ65849OKP	0,62	0,64	0,58	0,61	0,78	11,65
C QP95014LGA	0,77	0,78	0,82	0,79	1,00	15,00
D YP6583NYI	0,68	0,70	0,72	0,70	0,89	13,29
E SW893170JG	0,78	0,74	0,78	0,77	0,97	14,56
	Max			0,79		

Critero 3 - Qualità e novità delle soluzioni architettoniche in riferimento alla destinazione d'uso e alla relazione tra ambiente esterno e interno all'Istituto

PUNTEGGIO MAX

15

CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A GS59680XIO	0,70	0,73	0,75	0,73	0,84	12,63
B EQ65849OKP	0,55	0,57	0,53	0,55	0,64	9,56
C QP95014LGA	0,86	0,85	0,88	0,86	1,00	15,00
D YP6583NYI	0,78	0,80	0,85	0,81	0,94	14,07
E SW893170JG	0,85	0,81	0,85	0,84	0,97	14,54
	Max			0,86		

Critero 4 - Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione degli spazi con riferimento alle metodologie innovative delle funzioni e alla valorizzazione degli apporti multidisciplinari, accessibilità, fruibilità della struttura e dei suoi diversi ambienti

PUNTEGGIO MAX

15

CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A GS59680XIO	0,66	0,64	0,63	0,64	0,77	11,49
B EQ65849OKP	0,56	0,58	0,55	0,56	0,67	10,06
C QP95014LGA	0,80	0,82	0,80	0,81	0,96	14,40
D YP6583NYI	0,78	0,85	0,83	0,82	0,98	14,64
E SW893170JG	0,85	0,83	0,84	0,84	1,00	15,00
	Max			0,84		

Criterio 5 - Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti con particolare riferimento agli aspetti anti sismici **PUNTEGGIO MAX** 10

CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A GS59680XIO	0,70	0,65	0,66	0,67	0,83	8,31
B EQ65849OKP	0,50	0,50	0,48	0,49	0,61	6,12
C QP95014LGA	0,75	0,70	0,68	0,71	0,88	8,80
D YP6583NYI	0,80	0,82	0,80	0,81	1,00	10,00
E SW893170JG	0,82	0,78	0,80	0,80	0,99	9,92
	Max			0,81		

Criterio 6 - Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche con particolare riferimento al comfort ambientale e ai sistemi di gestione e controllo **PUNTEGGIO MAX** 10

CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A GS59680XIO	0,78	0,80	0,80	0,79	0,99	9,92
B EQ65849OKP	0,50	0,52	0,50	0,51	0,63	6,33
C QP95014LGA	0,72	0,70	0,66	0,69	0,87	8,67
D YP6583NYI	0,77	0,80	0,81	0,79	0,99	9,92
E SW893170JG	0,82	0,78	0,80	0,80	1,00	10,00
	Max			0,80		

Criterio 7 - Sostenibilità ambientale: scelte per l'efficienza energetica (NZEB) **PUNTEGGIO MAX** 10

CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A GS59680XIO	0,80	0,82	0,80	0,81	1,00	10,00
B EQ65849OKP	0,48	0,50	0,45	0,48	0,59	5,91
C QP95014LGA	0,72	0,75	0,70	0,72	0,90	8,97
D YP6583NYI	0,78	0,84	0,80	0,81	1,00	10,00
E SW893170JG	0,78	0,80	0,77	0,78	0,97	9,71
	Max			0,81		

Criterio 8 - Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte **PUNTEGGIO MAX** 10

CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A GS59680XIO	0,85	0,78	0,80	0,81	0,96	9,64
B EQ65849OKP	0,77	0,75	0,80	0,77	0,92	9,21
C QP95014LGA	0,55	0,54	0,51	0,53	0,63	6,35
D YP6583NYI	0,53	0,55	0,50	0,53	0,63	6,27
E SW893170JG	0,85	0,82	0,85	0,84	1,00	10,00
	Max			0,84		

La tabella seguente riporta il riepilogo dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per singolo criterio ed il punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica di ogni concorrente:

CONCORRENTI	RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA								Totale
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	Criterio 8	
A GS59680XIO	14,27	11,90	12,63	11,49	8,31	9,92	10,00	9,64	88,15
B EQ65849OKP	10,51	11,65	9,56	10,06	6,12	6,33	5,91	9,21	69,33
C QP95014LGA	15,00	15,00	15,00	14,40	8,80	8,67	8,97	6,35	92,19
D YP6583NYI	13,72	13,29	14,07	14,64	10,00	9,92	10,00	6,27	91,92
E SW893170JG	14,82	14,56	14,54	15,00	9,92	10,00	9,71	10,00	98,54

I criteri di calcolo sono stati effettuati con il criterio di arrotondamento a 2 cifre.

Visto il riepilogo dei punteggi assegnati dalla commissione, viene riportato, nella seguente tabella, l'elenco provvisorio dei concorrenti ordinati in base ai punteggi ottenuti nella fase valutativa di I° grado:

CONCORRENTI	Totale	Graduatoria
SW893170JG	98,54	1
QP95014LGA	92,19	2
YP6583NYI	91,92	3
GS59680XIO	88,15	4
EQ65849OKP	69,33	5

Si precisa che la suddetta tabella **non costituisce graduatoria di merito**, ma ha esclusivamente lo scopo di individuare le 5 (cinque) proposte progettuali aventi il punteggio più alto da ammettere al II° grado di valutazione così come riportato nel bando-disciplinare.

Considerando che i concorrenti della presente procedura di gara sono in numero pari a quelli ammessi al grado di valutazione successiva e non essendo previsto un punteggio minimo da raggiungere, i concorrenti valutati **sono ammessi**, nessuno escluso, **alla valutazione di II° grado**.

Il Presidente, definito l'elenco dei concorrenti ammessi al II° grado di valutazione, alle ore 17:00 dichiara terminati i lavori.

Si trasmette il presente verbale al RUP e alla Stazione Appaltante per tutti i consequenziali adempimenti in merito alla gestione della piattaforma telematica nonché agli atti consequenziali previsti per il II° grado del concorso.

Del che è verbale. Letto, confermato e sottoscritto.

Arch. Giuseppina CERCHIA,
dirigente del Settore 5 della Provincia di Avellino in qualità di Presidente

Ing. Stefania LUP,
dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente

Ing. Rosalba ALBANO,
dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente-segretario verbalizzante