

PROVINCIA DI AVELLINO



"LAVORI DI COSTRUZIONE DEL DIGITAL INNOVATION HUB DE SANCTIS"

CUP: F38H23000030006 - CIG: 9654443A64

VERBALE DI GARA N° 1 DEL 12/04/2023 - INSEDIAMENTO COMMISSIONE

L'anno **duemilaventitré**, il giorno **dodici** del mese di **Aprile**, alle ore **9:43** presso la piattaforma *provinciaavellino.traspare.com*, si è riunita la commissione di gara così composta in seduta riservata:

- ❖ Arch. Giuseppina CERCHIA, dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Presidente
- ❖ Ing. Stefania LUP, dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente
- ❖ Ing. Luca PORFIDO, dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente-segretario verbalizzante

PREMESSO CHE:

- con **Determinazione Dirigenziale a contrarre n.320 del 16/02/2023**, questa stazione appaltante ha disposto di bandire un concorso di progettazione, con procedura aperta per la realizzazione del "Nuovo centro De Sanctis Digital Innovation Hub";
- il concorso di progettazione è finanziato mediante il «Fondo concorsi progettazione e idee per la coesione territoriale» previsto dall'articolo 6-quater del D.L. 20 giugno 2017, n. 91, convertito in Legge 3 agosto 2017 n. 123, come modificato dall'articolo 12 del D.L. 10 settembre 2021 n.121, convertito in Legge 9 novembre 2021 n. 156;
- con la suddetta **Determinazione Dirigenziale a contrarre n.320 del 16/02/2023** sono stati approvati lo schema del bando-disciplinare di gara e relativi allegati;
- il bando-disciplinare di gara, è stato pubblicato, per estratto o integralmente, a far data dal 17/02/2023 a norma di legge e, in particolare, su:
 - sul sito della Provincia di Avellino (AV);
 - piattaforma di e-procurement *provinciaavellino.traspare.com*;
- con **Determinazione Dirigenziale n.741 del 06/04/2023** è stata nominata la commissione di gara la cui valutazione è vincolante per l'Ente Aggiudicatore;

VISTO il bando-disciplinare di gara e la n°4 risposte alle richieste di chiarimenti pervenute;

TENUTO CONTO CHE:

- detta procedura telematica aperta, ai sensi dell'articolo 154 comma 4 del Codice, è articolata in due gradi:
 - I° grado: elaborazione proposte di idee finalizzato a selezionare n. 5 (cinque) migliori proposte ideative, senza formazione di graduatoria, da ammettere al secondo grado.
 - II° grado: elaborazione progettuale finalizzato a individuare la migliore proposta progettuale tra quelle presentate dai concorrenti ammessi al II° grado.
- il bando di gara fissava come termine ultimo per la presentazione della documentazione amministrativa e gli elaborati relativi al I° grado sulla piattaforma *provinciaavellino.traspare.com* le ore 12:00 del 27/03/2023;

DATO ATTO CHE la commissione ha reso le necessarie dichiarazioni in tema di cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D. lgs. 50/2016, agli atti della Stazione Appaltante;

TENUTO ALTRESI' CONTO CHE:

- per garantire l'anonimato e l'imparzialità della valutazione della commissione stessa, ad ogni concorrente, come puntualmente descritto nell'allegato Manuale Operativo di Gara reso disponibile negli atti di gara, viene assegnato un primo codice alfanumerico generato in automatico dalla piattaforma (CODICE ESTERNO) in funzione della ricezione della documentazione, visibile esclusivamente dall'operatore economico nella propria area riservata;
- per il I° grado la commissione di gara è tenuta esclusivamente alla valutazione degli elaborati progettuali previsti all'articolo 17.2 "Elaborati progettuali richiesti per il I° Grado" del Bando-disciplinare di gara;
- a detti elaborati viene assegnato un secondo codice alfanumerico generato sempre dalla piattaforma, visibile dalla commissione e legato al primo codice ma non riconducibile ad esso (CODICE INTERNO);
- gli elaborati oggetto di valutazione, oltre a dover descrivere proposte coerenti agli obiettivi programmatici e agli indirizzi di progettazione, devono essere, a pena di esclusione, anonimi sia nel contenuto sia nelle proprietà e non devono contenere elementi riconoscitivi che potrebbero ricondurre alla paternità della proposta d'idee;

DATO ATTO che i lavori della commissione di gara per il I° grado sono a **carattere riservato** al cui termine è prevista la redazione di apposito verbale finale contenente i codici delle proposte progettuali selezionate per l'ammissione al II° grado;

Per quanto sopra premesso, il Presidente dichiara ufficialmente aperta la seduta di gara riservata:

The screenshot shows the 'Traspare' web portal interface. The main content area is titled 'Seduta tecnica I grado' and includes a sub-header 'Riepilogo dati di gara'. The details are as follows:

Oggetto:	CONCORSO DI PROGETTAZIONE in due gradi relativo all'esecuzione dei "LAVORI DI COSTRUZIONE DEL DIGITAL INNOVATION HUB DE SANCTIS"	CIG:	9654443A64
Scelta del Contraente:	Concorso progettazioni / Idee	Scadenza:	27/03/2023 12:00
Modalità di partecipazi...	Telematica	Importo totale di gara:	128 000,00 €
Struttura appaltante:	Settore 3 - Edilizia scolastica e Patrimonio -> Servizio Edilizia Scolastica	Stato:	Seduta tecnica primo grado
RUP:	Ing. Sergio Davide		

Il Presidente, tramite la piattaforma telematica, procede all'acquisizione degli elaborati progettuali richiesti dal I° grado, ai fini della relativa catalogazione con le risultanze di seguito riportate:

The image shows three screenshots of the 'Apri Busta Tecnica I' interface, each with a blue signature on the left side. The screenshots are for the following bid numbers:

- 1. BX82471AVP**: Arrivo busta 27/03/2023 ore 09:48. Status: Escluso / Ammesso. Button: Apri Busta Tecnica I.
- 2. VK29163QJB**: Arrivo busta 27/03/2023 ore 09:54. Status: Escluso / Ammesso. Button: Apri Busta Tecnica I.
- 3. LV91540KAW**: Arrivo busta 27/03/2023 ore 11:43. Status: Escluso / Ammesso. Button: Apri Busta Tecnica I.

La Commissione, acquisiti gli elaborati progettuali richiesti dal I° grado, procede con la valutazione dei medesimi tenendo conto che:

- gli elaborati devono descrivere le proposte in coerenza con gli obiettivi programmatici ed in coerenza con il documento d'indirizzo alla progettazione disponibile tra gli atti di gara;
- gli elaborati non devono contenere elementi riconoscitivi che potrebbero ricondurre alla paternità della proposta d'idee, a pena di esclusione;
- gli elaborati saranno valutati in funzione dei seguenti criteri

17.4 CRITERI DI VALUTAZIONE PER IL 1° GRADO

La valutazione degli elaborati del 1° grado avviene in base ai seguenti criteri:

Tabella dei criteri di valutazione degli elaborati progettuali

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della composizione architettonica generale e di dettaglio	15
2	Qualità dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto urbano e ambientale	15
3	Qualità e novità delle soluzioni architettoniche in riferimento alla destinazione d'uso e alla relazione tra ambiente esterno e interno all'Istituto	15
4	Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione degli spazi con riferimento alle metodologie innovative delle funzioni e alla valorizzazione degli apporti multidisciplinari, accessibilità, fruibilità della struttura e dei suoi diversi ambienti	15
5	Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti con particolare riferimento agli aspetti anti sismici	10
6	Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche con particolare riferimento al <i>comfort</i> ambientale e ai sistemi di gestione e controllo	10
7	Sostenibilità ambientale: scelte per l'efficienza energetica (NZEB)	10
8	Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte	10
	Totale	100

I partecipanti che hanno presentato le prime **5 (cinque)** proposte progettuali individuate con il punteggio più alto sono ammessi al 2° grado senza formazione di graduatoria.

Come operazione preliminare la commissione visiona tutti gli elaborati dei concorrenti al fine di verificare sia che gli elaborati rispettino i vincoli in termini di numero e formato dei documenti sia l'anonimato degli stessi con l'assenza di elementi riconoscitivi che potrebbero ricondurre alla paternità della proposta d'idee.

Terminata tale operazione preliminare si riporta l'elenco dei concorrenti ammessi e di quelli eventualmente esclusi:

CODICE CONCORRENTE	ESISTO
BX82471AVP	AMMESSO
VK29163QJB	AMMESSO
LV91540KAW	AMMESSO

Si procede alla valutazione degli elaborati dei concorrenti ammessi e ad ogni criterio di valutazione riportato in precedenza ciascun componente della commissione assegna il proprio coefficiente così come riportati nelle tabelle a seguire:

Criterio 1 - Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della composizione architettonica generale e di dettaglio					PUNTEGGIO MAX	15
CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A BX82471AVP	0,80	0,80	0,77	0,79	1,00	15,00
B VK29163QJB	0,70	0,65	0,65	0,67	0,84	12,66
C LV91540KAW	0,75	0,62	0,80	0,72	0,92	13,73
	<i>Max</i>			0,79		

Criterio 2 - Qualità dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto urbano e ambientale					PUNTEGGIO MAX	15
CONCORRENTI	Coefficienti singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A BX82471AVP	0,78	0,80	0,75	0,78	1,00	15,00
B VK29163QJB	0,60	0,60	0,60	0,60	0,77	11,59
C LV91540KAW	0,65	0,70	0,80	0,72	0,92	13,84
	<i>Max</i>			0,78		

Criterio 3 - Qualità e novità delle soluzioni architettoniche in riferimento alla destinazione d'uso e alla relazione tra ambiente esterno e interno all'Istituto					PUNTEGGIO MAX	15
CONCORRENTI	Coefficientsi singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A BX82471AVP	0,85	0,80	0,80	0,82	1,00	15,00
B VK29163QJB	0,70	0,68	0,68	0,69	0,84	12,61
C LV91540KAW	0,75	0,80	0,75	0,77	0,94	14,08
<i>Max</i>				0,82		

Criterio 4 - Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione degli spazi con riferimento alle metodologie innovative delle funzioni e alla valorizzazione degli apporti multidisciplinari, accessibilità, fruibilità della struttura e dei suoi diversi ambienti					PUNTEGGIO MAX	15
CONCORRENTI	Coefficientsi singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A BX82471AVP	0,68	0,60	0,70	0,66	0,88	13,20
B VK29163QJB	0,60	0,70	0,75	0,68	0,91	13,67
C LV91540KAW	0,70	0,75	0,80	0,75	1,00	15,00
<i>Max</i>				0,75		

Criterio 5 - Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti con particolare riferimento agli aspetti anti sismici					PUNTEGGIO MAX	10
CONCORRENTI	Coefficientsi singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A BX82471AVP	0,60	0,63	0,65	0,63	1,00	10,00
B VK29163QJB	0,55	0,60	0,57	0,57	0,91	9,15
C LV91540KAW	0,60	0,60	0,60	0,60	0,96	9,57
<i>Max</i>				0,63		

Criterio 6 - Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche con particolare riferimento al comfort ambientale e ai sistemi di gestione e controllo					PUNTEGGIO MAX	10
CONCORRENTI	Coefficientsi singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A BX82471AVP	0,65	0,65	0,68	0,66	1,00	10,00
B VK29163QJB	0,60	0,60	0,65	0,62	0,93	9,34
C LV91540KAW	0,63	0,65	0,70	0,66	1,00	10,00
<i>Max</i>				0,66		

Criterio 7 - Sostenibilità ambientale: scelte per l'efficienza energetica (NZEB)					PUNTEGGIO MAX	10
CONCORRENTI	Coefficientsi singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A BX82471AVP	0,65	0,61	0,58	0,61	0,96	9,63
B VK29163QJB	0,60	0,58	0,63	0,60	0,95	9,48
C LV91540KAW	0,60	0,63	0,68	0,64	1,00	10,00
<i>Max</i>				0,64		

Criterio 8 - Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte					PUNTEGGIO MAX	10
CONCORRENTI	Coefficientsi singolo commissario			Media Coefficienti	Coefficiente definitivo	Punteggio Risultante
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3			
A BX82471AVP	0,55	0,60	0,55	0,57	0,83	8,29
B VK29163QJB	0,60	0,70	0,75	0,68	1,00	10,00
C LV91540KAW	0,65	0,70	0,70	0,68	1,00	10,00
<i>Max</i>				0,68		

La tabella a seguire riporta il riepilogo finale dei punteggi:

CONCORRENTI	RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA								Totale
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	Criterio 8	
A BX82471AVP	15,00	15,00	15,00	13,20	10,00	10,00	9,63	8,29	96,13
B VK29163QJB	12,66	11,59	12,61	13,67	9,15	9,34	9,48	10,00	88,49
C LV91540KAW	13,73	13,84	14,08	15,00	9,57	10,00	10,00	10,00	96,23

A seguito delle operazioni precedenti e visto il riepilogo finale dei punteggi assegnati dalla commissione viene riportato l'elenco provvisorio dei concorrenti ordinati in base ai punteggi ottenuti nella fase valutativa di I° grado:

CODICE CONCORRENTE	Punteggio Totale	Posizione I° grado
LV91540KAW	96,23	1°
BX82471AVP	93,16	2°
VK29163QJB	88,49	3°

Si precisa che la suddetta tabella **non costituisce graduatoria di merito** ma ha esclusivamente lo scopo di individuare le 5 (cinque) proposte progettuali aventi il punteggio più alto da ammettere al II° grado di valutazione così come riportato nel Bando-Disciplinare.

Considerando che i concorrenti della presente procedura di gara sono in numero inferiore a quelli ammessi al grado di valutazione successiva e non essendo previsto un punteggio minimo da raggiungere, i concorrenti valutati **sono ammessi**, nessuno escluso, **alla valutazione di II° grado**.

Il Presidente, terminata definito l'elenco dei concorrenti ammessi al II° grado di valutazione, alle ore **12:40** dichiara terminati i lavori.

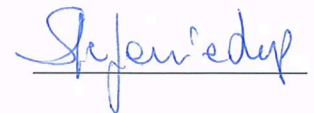
Si trasmette il presente verbale al RUP e alla Stazione Appaltante per tutti i consequenziali adempimenti in merito alla gestione della piattaforma telematica nonché agli atti consequenziali previsti per il II° grado del concorso.

Del che è verbale. Letto, confermato e sottoscritto.

Arch. Giuseppina CERCHIA,
Dirigente del Settore 5 della Provincia di Avellino in qualità di Presidente



Ing. Stefania LUP,
dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente



Ing. Luca PORFIDO,
dipendente pubblico della Provincia di Avellino in qualità di Componente-segretario verbalizzante

